VISTOS, para resolver, los autos del juicio de amparo **64/2021**, promovido por ******* ******** ******* ** ******* ******** , por conducto de su apoderado legal ***** ******* ********* ****** , contra actos de la Legislatura del Estado de Zacatecas y otras autoridades.

RESULTANDO:

PRIMERO. Presentación de la demanda. Por escrito presentado el diez de febrero de dos mil veintiuno, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Zacatecas, ******* ******** ******* ** ******* ********, por conducto de su apoderado legal ***** ******* ********* ******, solicitó el amparo y protección de la justicia federal, contra los actos y autoridades responsables, que más adelante se precisan.

SEGUNDO. Desechamiento parcial y admisión. Por razón de turno, correspondió conocer de la referida demanda a este Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Zacatecas, registrándose con el número **64/2021**; por auto de doce de febrero de dos mil veintiuno, esta titular desechó la demanda de amparo respecto del acto reclamado al Gobernador Constitucional del Estado de Zacatecas, consistente en la publicación del Decreto 588, por el cual se emitió la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, en específico el artículo **90**, que prevé el Derecho sobre Alumbrado Público, al actualizarse la causal de improcedencia prevista por el

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

artículo 61, fracción XXIII[1], en relación con el diverso 108, fracción III[2], ambos de la Ley de Amparo. En el mismo auto, se admitió a trámite la demanda de amparo por los actos y autoridades restantes –que más adelante se precisarán– a quienes se solicitó rindieran su informe justificado; se dio la intervención legal que compete al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito; y, se señaló hora y fecha para la celebración de la audiencia constitucional.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Zacatecas, residente en la capital del mismo nombre, es competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, conforme lo dispuesto por los artículos 103 fracción I y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 37 de la Ley de Amparo; 48 y 52 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en los artículos primero, fracción XXIII, segundo fracción XXIII punto 3 y cuarto fracción XXIII, del Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

Versión Pública

---

[1] "***Artículo 61.*** *El juicio de amparo es improcedente.*

(…)

XXIII. *En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*"

[2] "***Artículo 108****. La demanda de amparo indirecto deberá formularse por escrito o por medios electrónicos en los casos que la ley lo autorice, en la que expresará:*

(…)

III. La autoridad o autoridades responsables. En caso de que se impugnen normas generales, el quejoso deberá señalar a los titulares de los órganos de Estado a los que la ley encomiende su promulgación. En el caso de las autoridades que hubieren intervenido en el refrendo del decreto promulgatorio de la ley o en su publicación, el quejoso deberá señalarlas con el carácter de autoridades responsables, únicamente cuando impugne sus actos por vicios propios."

República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito; toda vez que se reclama la inconstitucionalidad de normas generales, cuyo acto de aplicación ocurrió dentro de la jurisdicción de este juzgado, por lo que se actualiza la hipótesis a que se refiere el artículo 37, párrafo primero de la Ley de Amparo[3].

SEGUNDO. Fijación de los actos. En términos del artículo 74, fracción I de la Ley de Amparo, esta juzgadora procede a precisar los actos reclamados, para lo cual es necesario tomar en cuenta la demanda de garantías en su integridad, atento a lo dispuesto en la jurisprudencia número 40/2000, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del epígrafe siguiente:

> "***DEMANDA DE AMPARO. DEBE SER INTERPRETADA EN SU INTEGRIDAD.*** *Este Alto Tribunal, ha sustentado reiteradamente el criterio de que el juzgador debe interpretar el escrito de demanda en su integridad, con un sentido de liberalidad y no restrictivo, para determinar con exactitud la intención del promovente y, de esta forma, armonizar los datos y los elementos que lo conforman, sin cambiar su alcance y contenido, a fin de impartir una recta administración de justicia al dictar una sentencia que contenga la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, conforme a lo dispuesto en el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo*."[4]

En cumplimiento al precepto y jurisprudencia de referencia, debe decirse que en la especie, la quejosa reclama lo siguiente:

[3] Artículo 37. Es juez competente el que tenga jurisdicción en el lugar donde el acto que se reclame deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se esté ejecutando o se haya ejecutado.

(…)

[4] Visible en la página 32, del Tomo XI, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Registro: **192097.**

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De la Legislatura del Estado de Zacatecas:

a) La aprobación y expedición del Decretro 588, por el cual se emitió la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, en específico el artículo **90**, que prevé el Derecho sobre Alumbrado Público.

b) La aprobación y expedición del Decreto 615, por el cual se emitió la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, en específico el artículo **73**, que prevé el Derecho sobre Alumbrado Público.

Del Gobernador Constitucional del Estado de Zacatecas:

c) La promulgación del Decretro 588, por el cual se emitió la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, en específico el artículo **90**, que prevé el Derecho sobre Alumbrado Público.

d) La promulgación del Decreto 615, por el cual se emitió la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, en específico el artículo **73**, que prevé el Derecho sobre Alumbrado Público.

Del Tesorero Municipal de Guadalupe, Zacatecas:

e) La aplicación de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, en específico el artículo 90.

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PJF - Versión Pública

De la Directora de Finanzas y Tesorera Municipal de Fresnillo, Zacatecas:

f) La aplicación de la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, en específico el artículo 73.

TERCERO. Inexistencia de autoridad para efectos del amparo. No les asiste el carácter de autoridades responsables al Tesorero Municipal de Guadalupe y a la Directora de Finanzas y Tesorera Municipal de Fresnillo, ambos del Estado de Zacatecas, respecto de la aplicación del artículo 90 de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, y del artículo 73 de la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021.

Lo anterior es así, porque de las pruebas allegadas por la parte quejosa, en específico de los "aviso-recibo" expedidos por la Comisión Federal de Electricidad, se advierte que fue ésta quien se autoaplicó las normas que reclama.

Se invoca como sustento la jurisprudencia 2a./J. 153/2007, aprobada por la Segunda Sala de nuestro Alto Tribunal cuyo contenido es:

"***AMPARO CONTRA LEYES. LA AUTOLIQUIDACIÓN DE UNA CONTRIBUCIÓN NO ES UN ACTO IMPUTABLE A LAS AUTORIDADES EJECUTORAS, AUNQUE SÍ CONSTITUYE UN ACTO DE APLICACIÓN DE LA LEY A PARTIR DEL CUAL EMPIEZA A CORRER EL PLAZO PARA PROMOVER EL AMPARO.*** *La existencia de un acto de autoridad no puede hacerse derivar de la actitud del particular frente al mandato legal, sino de la conducta observada por la propia autoridad; por tanto, la circunstancia de que el quejoso haya presentado la*

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

declaración de pago de un impuesto, con la cual acredita la autoaplicación de la ley, no conduce a tener por ciertos los actos de determinación y cobro atribuidos a las autoridades ejecutoras. Lo anterior, aun cuando la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que la autoliquidación de una contribución constituye un acto de aplicación de la ley, pues ello no significa que tal cumplimiento de la norma por el particular deba ser atribuido a la autoridad, sino solamente que, para efecto de computar el plazo de impugnación constitucional, puede servir de base el hecho de que el particular se coloque por sí mismo en el supuesto previsto por la ley, sin necesidad de un acto específico de la autoridad aplicadora."[5]

Por consiguiente, al actualizarse la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XXIII, de la Ley de Amparo, en relación con lo que disponen los diversos numerales 1°, fracción I y 5, fracción II, de la Ley de Amparo, se **sobresee** en el juicio de derechos, por lo que a dicho acto y autoridad se refiere, en términos del artículo 63, fracción V, de la citada legislación.

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

CUARTO. Certeza del acto. Al rendir sus informes justificados, la Legislatura y el Gobernador, ambos del Estado de Zacatecas, reconocieron la existencia de los actos reclamados que se les atribuyen.

Además, la existencia de las disposiciones legales reclamadas se acredita en términos de los artículos 86 y 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, en cuanto disponen que sólo los hechos estarán sujetos a prueba, y los notorios pueden ser invocados de oficio por el propio órgano jurisdiccional, de modo que la existencia del ordenamiento legal reclamado constituye un hecho notorio que no es objeto de prueba.

Pública-Versión

[5] Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Novena Época; Tomo XXVI, Agosto de 2007, página 367; materia común; registro **171860.**

Sustenta lo anterior, la tesis de Jurisprudencia 65/2000, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguiente:

> "***PRUEBA. CARGA DE LA MISMA RESPECTO DE LEYES, REGLAMENTOS, DECRETOS Y ACUERDOS DE INTERÉS GENERAL PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN.*** *Respecto de las leyes, reglamentos, decretos y acuerdos de interés general, no se necesita probar su existencia en autos, pues basta que estén publicados en el Diario Oficial, para que la autoridad judicial esté obligada a tomarlos en cuenta, en virtud de su naturaleza y obligatoriedad, y porque la inserción de tales documentos en el órgano oficial de difusión tiene por objeto dar publicidad al acto de que se trate, y tal publicidad determina precisamente que los tribunales, a quienes se les encomienda la aplicación del derecho, por la notoriedad de ese acontecimiento, no puedan argüir desconocerlo.*"[6]

También resulta aplicable a la consideración precedente, la tesis aislada V.2°.214 K, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, de tenor:

> "***LEYES, NO SON OBJETO DE PRUEBA.*** *Atento al principio jurídico relativo a que el Derecho no es objeto de prueba, no es necesario que se ofrezca como tal la publicación oficial de la ley que contiene las disposiciones legales reclamadas*."[7]

QUINTO. Acto de aplicación de la ley. Cabe precisar que la parte quejosa combate la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe y Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, en específico los artículos 90 y 73, respectivamente, por lo que previo al estudio de inconstitucionalidad, es menester verificar si existió contra la parte impetrante un acto concreto de aplicación.

Tiene aplicación, al respecto, la jurisprudencia 2a./J. 71/2000, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del tenor literal siguiente:

---

[6] Visible en la página 260, agosto de 2000, tomo XII, novena época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

[7] Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Octava Época; Tomo XV-1, Febrero de 1995; página 205; Materia: Común; Registro: **209107.**

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"***LEYES, AMPARO CONTRA. REGLAS PARA SU ESTUDIO CUANDO SE PROMUEVE CON MOTIVO DE UN ACTO DE APLICACIÓN***. *Conforme a lo dispuesto en la jurisprudencia número 221, visible en las páginas 210 y 211 del Tomo I del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación 1917-1995, de rubro: "LEYES O REGLAMENTOS, AMPARO CONTRA, PROMOVIDO CON MOTIVO DE SU APLICACIÓN.", cuando se promueve un juicio de amparo en contra de una ley o reglamento con motivo de su aplicación concreta en perjuicio del quejoso, el Juez de Distrito no debe desvincular el estudio de la disposición impugnada del que concierne a su acto de aplicación. De ahí que el juzgador de garantías debe analizar, en principio, si el juicio de amparo resulta procedente en cuanto al acto de aplicación impugnado, es decir, si constituye el primero que concrete en perjuicio del peticionario de garantías la hipótesis jurídica controvertida y si en relación con él no se actualiza una diversa causa de improcedencia; de no acontecer así, se impondrá sobreseer en el juicio respecto del acto de aplicación y la norma impugnada. Por otra parte, de resultar procedente el juicio en cuanto al acto de aplicación, debe analizarse la constitucionalidad de la disposición impugnada determinando lo conducente y, únicamente en el caso de que se determine negar el amparo por lo que corresponde a ésta, será factible abordar el estudio de los conceptos de violación enderezados por vicios propios, en su caso, en contra del acto de aplicación; siendo incorrecto, por ello, el estudio de estas últimas cuestiones antes de concluir sobre la constitucionalidad de la norma reclamada*."[8]

En su escrito inicial de demanda y mediante escrito recibido en este juzgado el veintinueve de marzo del año en curso, la impetrante del amparo anexó los siguientes recibos:

Guadalupe, Zacatecas.

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	********** * ** ******** * ********* ********** **********
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$ 127.79
Periodo facturado	20 NOV 20 - 21 ENE 21

[8] Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Novena Época; Tomo XII, Agosto de 2000; página 235; Materia: Constitucional; Registro: **191311.**

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

pJF - Versión Pública

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	****** ******* *** ** ****** * ********* ********* **********
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$246.85
Periodo facturado	30 DIC 20 - 26 FEB 21

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	******* ****** ******* ** ** ****** * ********* ** *******
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$216.01
Periodo facturado	31 DIC 20 - 01 MAR 21

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	****** ******* *** ** ****** * ********* ********* **********
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$246.85
Periodo facturado	30 DIC 20 - 26 FEB 21

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	********** * * ******** * ********* ********** **********
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$180.49
Periodo facturado	20 NOV 20 - 21 ENE 21

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	********* ** ****** *** ********* * ** ********** ********* ********
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$84.56
Periodo facturado	13 NOV 20 - 15 ENE 21

Nombre	******* **** ** ****

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

SIN VALIDEZ OFICIAL
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3127582076201800

Número de servicio	**********
Domicilio	******* ******* **** ********** ********* ** ******* **********
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$187.52
Periodo facturado	03 DIC 20 - 03 FEB 21

Fresnillo, Zacatecas.

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	******* ** ****** ** ****** ***** ******** ********** ******** *******
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$259.91
Periodo facturado	11 DIC 20 - 11 FEB 21

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	********** ******** *** ******* ** ******* ********** ******** *******
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$37.38
Periodo facturado	11 DIC 20 - 11 FEB 21

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	******* ****** ** ** ******* **********
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$192.89
Periodo facturado	31 DIC 20 - 01 MAR 21

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	**** ********** *** ******* ******** ******* **********
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$637.62
Periodo facturado	14 DIC 20 - 12 FEB 21

Versión Pública PJF

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	**** ***** ******* * ***** ** **** ******* ********** ******* ******** ******* ****** ********
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$559.24
Periodo facturado	17 NOV 20 - 18 ENE 21

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	******* ********* ****** ****** *** ** ** ****** * ** ******** ********** ******** *******
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$253.88
Periodo facturado	11 DIC 20 - 11 FEB 21

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	******* ********* ***** *** ** ******* ****** * * * ******* ********** ******** *******
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$23.31
Periodo facturado	11 DIC 20 - 11 FEB 21

Nombre	******* **** ** ****
Número de servicio	**********
Domicilio	********* ***** *** ******* **** **** ******* * ** ******** ******* ***** ** *********
Cobro Derecho sobre Alumbrado Público	$327.47
Periodo facturado	23 NOV 20 - 22 ENE 21

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De dichos avisos recibo, se concluye que sí existió el primer acto de aplicación del artículo 90 de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, para el ejercicio fiscal 2021, así como del artículo 73 de la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, para el ejercicio fiscal 2021,

3275820620180

pues los domicilios que aparecen en dichos recibos es de dichas municipalidades y los periodos facturados son de noviembre de dos mil veinte a **marzo de dos mil veintiuno**, y en cada uno de ellos obra un cobro por concepto de “DAP” (Derecho sobre Alumbrado Público).

Aunque ninguno de los recibos en cita contiene la mención o inserción del artículo 90 de la Ley de Ingresos del municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021 o del artículo 73 de la Ley de Ingresos del municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, como fundamento legal expreso; dicha circunstancia deviene intrascendente, en razón de que, como ya se dijo, los avisos recibo citados, indican que el periodo facturado es de noviembre de dos mil veinte a marzo de dos mil veintiuno; en ese tenor, los artículos tildados de inconstitucionales, en su fracción VII disponen:

> “***ARTÍCULO 90.*** *En materia de Derechos por Servicio de Alumbrado Público, se aplicarán para el Ejercicio Fiscal 2021, las siguientes disposiciones:*
>
> (…)
>
> *VII. El Derecho de Alumbrado Público se causará mensualmente. El pago se hará directamente en las oficinas de la Tesorería Municipal, dentro de los primeros 10 días siguientes al mes, en que se cause el derecho. Los contribuyentes, cuando sean usuarios del servicio de energía eléctrica, en lugar de pagar este derecho conforme al procedimiento anterior, podrán optar por pagarlo cuando la Comisión Federal de Electricidad lo cargue expresamente en el documento que para el efecto expida, junto con el consumo de energía eléctrica, en el plazo y las oficinas autorizadas por esta última;*
>
> (…)”
>
> “***ARTÍCULO 73.*** *En materia de Derechos por Servicio de Alumbrado Público, se aplicarán para el Ejercicio Fiscal 2021, las siguientes disposiciones:*
>
> (…)

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

Versión Pública

> *VII. El Derecho de Alumbrado Público se causará mensualmente. El pago se hará directamente en las oficinas de la Dirección de Finanzas y Tesorería Municipal, dentro de los primeros 10 días siguientes al mes, en que se cause el derecho. Los contribuyentes, cuando sean usuarios del servicio de energía eléctrica, en lugar de pagar este derecho conforme al procedimiento anterior, podrán optar por pagarlo cuando la Comisión Federal de Electricidad lo cargue expresamente en el documento que para el efecto expida, junto con el consumo de energía eléctrica, en el plazo y las oficinas autorizadas por esta última;*
>
> (…)"

Como se aprecia, la porción normativa en cita dispone que el Derecho sobre Alumbrado Público se causará, tratándose de usuarios del servicio de energía eléctrica, cuando la Comisión Federal de Electricidad expida el documento correspondiente (aviso-recibo), por lo que en el caso concreto si los documentos citados en párrafos que anteceden son relativos a los periodos de noviembre y diciembre de dos mil veinte a **enero**, **febrero** y **marzo de dos mil veintiuno**, respectivamente, se hace patente que tuvieron que expedirse en los últimos de los meses en cita, de ahí que para esas fechas, resultó aplicable el artículo 90 de la Ley de Ingresos del municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021 y el artículo 73 de la Ley de Ingresos del municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, aunque éste no se citara como fundamento legal expreso, pues de dichos recibos se aprecia que la impetrante pagó los derechos por alumbrado público respecto de diversos inmuebles ubicados en los Municipios de Guadalupe y Fresnillo, ambos de Zacatecas.

Al respecto, cobra aplicación la jurisprudencia P./J. 30/96, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

Justicia de la Nación, que señala:

> "***INTERÉS JURÍDICO PARA RECLAMAR UNA LEY. LO TIENE EL QUEJOSO CUANDO EN UNA RESOLUCIÓN SE LE APLICA, AUNQUE NO SE CITEN LOS PRECEPTOS RELATIVOS****. Constituye acto de aplicación de un precepto legal la resolución que de manera indudable se funda en él, por darse con exactitud sus supuestos normativos, aunque el mismo no se invoque expresamente, debiendo concluirse que el quejoso tiene interés jurídico para reclamar la resolución y la ley aplicada*."[9]

Máxime que la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021 y la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, entraron en vigor el uno de enero de dos mil veintiuno, tal como se advierte de su artículo transitorio primero, mismos que se transcriben:

Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021.

> "***PRIMERO.*** *La presente Ley entrará en vigor el día 1º de enero del año 2021, previa publicación en el Periódico Oficial, Órgano del Gobierno del Estado de Zacatecas y su ámbito territorial de validez se circunscribe al Municipio de Guadalupe, Zacatecas.*"

Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021.

> "***PRIMERO.*** *La presente Ley entrará en vigor el día 1º de enero del año 2021, previa publicación en el Periódico Oficial, Órgano del Gobierno del Estado de Zacatecas y su ámbito territorial de validez se circunscribe al Municipio de Fresnillo, Zacatecas.*"

De ahí que con los recibos en cita se acredita el primer acto de aplicación de los artículos tildados de inconstitucionales.

SEXTO. Causales de improcedencia. Previo al

[9] Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Novena Época; Tomo III, Junio de 1996; página 58; Materia: Común; Registro: **200064.**

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PJF Versión Pública

estudio de los conceptos de violación aducidos por el demandante del amparo, esta juzgadora se encuentra compelida a verificar la procedencia del juicio constitucional, asimismo en términos del artículo 62 de la Ley de Amparo, se debe constatar si se actualiza alguna causal de improcedencia, lo aleguen o no las partes, ya que su estudio es preferente y de actualizarse alguna quien resuelve se encontrará imposibilitado para analizar la constitucionalidad de los actos reclamados.

Al rendir su informe justificado, el Gobernador Constitucional del Estado de Zacatecas, por conducto del Coordinador General Jurídico y Representante indicó que el presente juicio constitucional es improcedente contra el acto consistente en la inconstitucionalidad del artículo 90 de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021 y el artículo 73 de la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, porque la parte quejosa carece de interés jurídico para impugnar dicha porción normativa.

Lo anterior es así, porque indica que la persona jurídica no demostró que realizó el pago del Derecho sobre Alumbrado Público, contemplado en el artículo 90 de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021 y el artículo 73 de la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021.

Es infundada la causal de improcedencia.

Lo anterior es así, pues tratándose de amparos contra leyes, para acreditar el interés jurídico basta demostrar que existió un acto de aplicación de la norma

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

tildada de inconstitucional, con independencia que se haya cubierto el pago previsto en la hipótesis normativa que se combate, lo que ocurre en el caso del Derecho sobre Alumbrado Público, con el aviso recibo correspondiente, ya que la obligación de contribuir al gasto público ocasionado por ese servicio será exigible cuando el gobernado conozca el monto de esa contribución hasta que la autoridad administrativa, mediante el recibo que para ese efecto emita, efectúe su cobro; acto diverso a la simple expedición de la norma que condiciona su aplicación a la realización de aquel evento.

Orienta a lo anterior la tesis XXI.4o.14 A, del Cuarto Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, de tenor:

> "***ALUMBRADO PÚBLICO. EL INTERÉS JURÍDICO PARA IMPUGNAR EN AMPARO EL DERECHO RELATIVO, SE ACREDITA CON EL AVISO-RECIBO EXPEDIDO POR LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD QUE CONSTITUYE EL ACTO CONCRETO DE APLICACIÓN DE LA LEY DE INGRESOS PARA EL MUNICIPIO DE ACAPULCO DE JUÁREZ, GUERRERO, VIGENTE PARA 2004.*** *El artículo* ***81*** *de la citada ley que establece el derecho que por concepto de alumbrado público debe aportarse al Municipio a través de una cuota fija mensual o bimestral que determine la Comisión Federal de Electricidad tiene carácter de una ley heteroaplicativa que por su sola entrada en vigor no causa perjuicio ni modifica alguna situación jurídica existente, ya que la obligación de contribuir al gasto público ocasionado por ese servicio será exigible cuando el gobernado conozca el monto de esa contribución hasta que la autoridad administrativa, mediante el recibo que para ese efecto emita, efectúe su cobro; acto diverso a la simple expedición de la norma que condiciona su aplicación a la realización de aquel evento, el cual constituye el acto concreto de aplicación. Ahora bien, el hecho de que el monto consignado en el aviso-recibo no corresponda a la tarifa de usuario en que se clasificó a la quejosa, no implica que no se haya aplicado la cuota fija que establecen las disposiciones legales impugnadas, pues su inclusión en el documento de mérito, al especificar en el concepto "DAP" cierta cantidad, no puede tener otro soporte que aquéllas, dado que cuando una norma jurídica no es expresada por la autoridad como el sustento de su actuación, el interés jurídico para impugnarla mediante el juicio de amparo proviene tanto de la disposición legal como de su aplicación. Así, con independencia de que la autoridad someta su actuar a los precisos términos de las*

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

Versión Pública

disposiciones que debieron aplicarse, debe tenerse en cuenta que dicha documental fue expedida en uso de la facultad que le otorga tanto la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica como la Ley de Ingresos combatida."[10]

En ese sentido, como se dijo en el considerando que antecede, ******* , ******** ******* ** ******* ********, por conducto de su apoderado legal ***** ******* ********* ****** , sí acreditó el acto concreto de aplicación de los artículos combatidos, con los avisos recibo con número de servicios **********, **********, **********, **********, **********, **********, correspondientes al municipio de Guadalupe, Zacatecas y **********, **********, **********, **********, **********, **********, ********** y **********, correspondientes al municipio de Fresnillo, Zacatecas, pues en dichos recibos se obtiene que a la persona jurídica quejosa le fue cobrada la cantidad de $****** (********** ******** * **** ***** ****** moneda nacional), $****** (********** ********* ***** ****** moneda nacional), $****** (****** ********** ***** ****** moneda nacional), $****** (****** ******* ***** ****** moneda nacional), $****** (********** ******* ***** ***** ****** moneda nacional), $****** (****** ******* * ***** ***** ****** moneda nacional), $****** (********** ********* * ***** ***** ****** moneda nacional), $***** (******* * ***** ***** ****** moneda nacional), $****** (****** ******* * *** ***** ****** moneda nacional), $****** (********** ******* * ***** ***** ****** moneda nacional), $****** (********** ********* * ***** ***** ****** moneda nacional),

[10] Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Novena Época; Tomo XXI, Enero de 2005, página 1713; materia administrativa, registro **179677.**

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

$****** (********** ********* * **** ***** ****** moneda nacional), $***** (********** ***** ****** moneda nacional) y $****** (********** ********** ***** ****** moneda nacional), por concepto de derechos de alumbrado público; de ahí que esos recibos son suficientes para acreditar el acto de aplicación de la norma y, por ende, el interés jurídico de la parte quejosa para combatirla en esta instancia constitucional, con independencia que no haya acreditado el pago de dicho derecho; de ahí lo infundado de la causal hecha valer por el Gobernador Constitucional del Estado de Zacatecas.

SÉPTIMO. Estudio de los conceptos de violación. Ante la inexistencia de causales de improcedencia que se adviertan de oficio, y toda vez que tampoco fueron alegadas por la partes, lo procedente es abordar al estudio de los conceptos de violación aducidos por la demandante del amparo.

Los motivos de inconformidad aducidos son los visibles en el capítulo correspondiente de la demanda, sin que sea necesario transcribirlos ni reseñarlos, dado que no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal trascripción, pero ello no implica que se deje en estado de indefensión a alguna de las partes en el presente asunto, ya que no se les priva del derecho de recurrir la presente resolución ni de alegar lo que consideren para demostrar su eventual ilegalidad.

Al respecto se invoca la jurisprudencia número 2a./J. 58/2010, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

> "***CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y***

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PJF-Versión Pública

EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. *De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias puesta tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.*"[11]

En una parte de sus conceptos de violación la parte quejosa refiere que el cobro realizado por concepto de Derecho de Alumbrado Público, de conformidad con lo dispuesto por el **artículo 90** de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas y por el **artículo 73** de la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, trasgrede el artículo 73, fracción XXIX, sección 5°, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por invasión de competencia en materia legislativa, en virtud a que permite gravar con un diez por ciento el importe o cargo total que pagó por el suministro de energía eléctrica, lo que es facultad exclusiva del Congreso de la Unión.

El sintetizado concepto de violación es esencialmente **fundado** y suficiente para otorgar la protección constitucional.

[11] Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, Mayo de 2010, página 830.

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Para evidenciar lo anterior, es conveniente traer a colación el artículo 124, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que dispone:

> "***Artículo 124.*** *Las facultades que no están expresamente concedidas por esta Constitución a los funcionarios federales, se entienden reservadas a los Estados.*"

Del artículo constitucional transcrito se deduce que las facultades que no correspondan expresamente a la Federación, se encuentran reservadas a los Estados, de manera que estos cuentan con una competencia residual en relación con las atribuciones que regula la Constitución Federal, ya que les delega, por exclusión, las facultades que no se encuentran previstas en favor de los Poderes de la Unión.

En consecuencia, las facultades establecidas en favor de la Federación integran una competencia exclusiva, salvo disposición constitucional en contrario, dado que los Estados sólo pueden ejercer las atribuciones que no están expresamente concedidas por la Constitución a los funcionarios federales.

En ese contexto, el artículo 73, fracción XXIX, inciso 5°, sub inciso a), de la Carta Magna,[12] establece como facultad del Congreso de la Unión establecer contribuciones sobre el consumo de energía eléctrica.

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PJF - Versión Pública

---

[12] "***Artículo 73.*** *El Congreso tiene facultad:*
(…)
XXIX. Para establecer contribuciones:
(…)
5o.Especiales sobre:
(…)
Energía eléctrica
(…)

De manera que el establecimiento de ese tipo de contribuciones es competencia exclusiva del Poder Legislativo de la Federación, dado que se encuentra expresamente regulado como una facultad de dicho Congreso, por lo que no puede ser ejercida por las entidades federativas; sin que exista una disposición constitucional que establezca que la atribución en comento pueda ser ejercida de manera concurrente.

Por tanto, las contribuciones establecidas por las legislaturas locales al consumo de electricidad invaden la competencia exclusiva del Congreso de la Unión, de conformidad con lo establecido en el artículo 73, fracción XXIX, inciso 5°, sub inciso a), constitucional.

En ese tenor, de los artículos 115, fracción III, inciso b), fracción IV, inciso c) y 121, fracción I, de la Constitución Federal[13], en lo que interesa se deduce que los derechos por el servicio de alumbrado público son prestaciones públicas de carácter patrimonial que forman

[13] "***Artículo 115.*** *Los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:*

III. Los Municipios tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos siguientes:

(…)

b) Alumbrado público.

IV. Los Municipios administrarán libremente su hacienda, la cual se formará de los rendimientos de los bienes que les pertenezcan, así como de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas establezcan a su favor, y en todo caso:

(…)

c) Los ingresos derivados de la prestación de servicios públicos a su cargo".

"***Artículo 121.*** *En cada Estado de la Federación se dará entera fe y crédito de los actos públicos, registros y procedimientos judiciales de todos los otros. El Congreso de la Unión, por medio de leyes generales, prescribirá la manera de probar dichos actos, registros y procedimientos, y el efecto de ellos, sujetándose a las bases siguientes:*

I. Las leyes de un Estado sólo tendrán efecto en su propio territorio, y, por consiguiente, no podrán ser obligatorias fuera de él".

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

parte de la hacienda municipal, y que corresponde a los municipios la prestación del servicio público de alumbrado.

El ámbito espacial de validez de las leyes que establezcan la contribución en referencia es el territorio que ocupa el municipio que presta el servicio público en comento, ya que es el sitio en donde realiza el hecho generador de la obligación fiscal, la que en la especie es el sitio donde se presta el servicio de alumbrado.

Luego, la recaudación de los ingresos relativos a la prestación del servicio público anterior debe ser regulada por las Legislaturas Locales en favor de las haciendas municipales respectivas; por ende, los ingresos en comento se integrarán por las cuotas a cargo del contribuyente en relación con la prestación del servicio de alumbrado público; de ahí que se trate de derechos a cargo del gobernado, al ser una contribución en relación con el servicio público recibido.

En ese contexto, **el consumo de energía eléctrica no se encuentra relacionado con el servicio de alumbrado público**, pues la cantidad de electricidad usada por un predio, local o casa habitación, no incide en la iluminación de los espacios públicos.

De tal suerte que las leyes de ingresos que establecen como referencia para el cobro del servicio de alumbrado público el consumo de energía eléctrica que se realice, en realidad constituyen una contribución sobre dicho consumo, al no tener ese elemento relación con el servicio público involucrado.

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PJF - Versión Pública

Por tanto, el establecimiento de una contribución de la naturaleza precedente por una legislatura local invade las facultades exclusivas de la federación, ya que es facultad del Congreso de la Unión establecer contribuciones sobre el consumo de energía eléctrica, en términos del artículo 73 constitucional, ya citado.

En consecuencia, las leyes de ingresos estatales que establecen como referencia para el cobro del derecho de alumbrado público el consumo de energía eléctrica son inconstitucionales porque invaden la esfera de atribuciones de la Federación.

Es sustento de lo anterior, la jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguiente:

> "***ALUMBRADO PUBLICO, DERECHOS POR SERVICIO DE. LAS LEYES O CÓDIGOS LOCALES QUE ESTABLECEN COMO REFERENCIA PARA SU COBRO LA CANTIDAD QUE SE PAGA POR EL CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON INCONSTITUCIONALES PORQUE INVADEN LA ESFERA DE ATRIBUCIONES DE LA FEDERACION***. *De conformidad con lo dispuesto en el artículo 73, fracción XXIX, inciso 5o., subinciso a), de la Constitución, es facultad del Congreso de la Unión establecer contribuciones sobre el consumo de energía eléctrica; ahora bien, cuando en los códigos y leyes locales se prevé que los derechos por servicio de alumbrado público se calculen tomándose como base la cantidad que se paga por consumo de energía eléctrica, en realidad se establece un gravamen sobre dicho consumo y no un derecho previsto por la legislación local. En efecto, debe existir una relación lógica entre el objeto de una contribución y su base, principio que se rompe en casos como éstos, pues ninguna relación hay entre lo que se consume de energía eléctrica y la cantidad que debe pagarse por el servicio de alumbrado público, debiendo concluirse que en realidad se trata de una contribución establecida por las legislaturas locales al consumo de fluido eléctrico, con lo cual invaden la esfera de facultades exclusivas de la Federación y contravienen la Constitución General de la República.*"[14]

[14] Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo I, Primera Parte -1, enero-junio de 1988, página: 134; Registro: **206077**.

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

Ahora bien, el artículo 90, de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, dispone:

> *"**Artículo 90.** En materia de Derechos por Servicio de Alumbrado Público, se aplicarán para el Ejercicio Fiscal 2021, las siguientes disposiciones:*
> *I. Es objeto de este derecho, la prestación del servicio de alumbrado público. Se entiende por servicio de alumbrado público, el que el Municipio otorga, en calles, plazas, jardines y otros lugares de uso común;*
> *II. Son sujetos de este derecho, los propietarios o poseedores de predios urbanos o rústicos ubicados dentro de la circunscripción territorial que ocupa el municipio de Guadalupe, Zacatecas;*
> *III. La base de este derecho es el costo anual del servicio de alumbrado público erogado, actualizado en los términos de la fracción V, de este artículo;*
> *IV. La cuota mensual para el pago del derecho de alumbrado público, será la obtenida como resultado de dividir el costo anual de 2019 actualizado, erogado por el Municipio en la prestación de este servicio, y dividido entre el número de sujetos de este derecho. El cociente se dividirá entre 12 y el resultado de esta operación será el monto del derecho a pagar;*
> *V. Para los efectos de este artículo, se entiende por costo anual actualizado, la suma que resulte del total de las erogaciones efectuadas por el Municipio en 2019, por gasto directamente involucrado con la prestación de este servicio, traídos a valor presente tras la aplicación de un factor de actualización que se obtendrá para el ejercicio fiscal 2021, dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes de diciembre de 2020 entre el Índice Nacional de Precios del Consumidor correspondiente al mes de noviembre de 2019. La Tesorería Municipal publicará en su gaceta municipal y en sus estrados de avisos al público o en el periódico oficial, el monto mensual determinado;*
> *VI. La base a que se refiere la fracción III, de este artículo, incluye el consumo de energía eléctrica de las redes de alumbrado público del municipio, así como la ampliación, instalación, reparación, limpieza y mantenimiento del alumbrado público y luminarias;*
> *VII. El Derecho de Alumbrado Público se causará mensualmente. El pago se hará directamente en las oficinas de la Tesorería Municipal, dentro de los primeros 10 días siguientes al mes, en que se cause el derecho. Los contribuyentes, cuando sean usuarios del servicio de energía eléctrica, en lugar de pagar este derecho conforme al procedimiento anterior, podrán optar por pagarlo cuando la Comisión Federal de Electricidad lo cargue expresamente en el documento que para el efecto expida, junto con el consumo de energía eléctrica, en el plazo y las oficinas autorizadas por esta última;*
> *VIII. En este caso, dicha cuota no podrá exceder del 10% a la compra de energía respectivo. Para los casos en que los contribuyentes decidan ejercer la opción a que se refiere el párrafo anterior, el Ayuntamiento podrá coordinarse con la Comisión Federal de Electricidad.*

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

Pública

Si la Comisión Federal de Electricidad no incluye en su recibo el pago de este derecho, la Tesorería Municipal, deberá facilitar el pago del mismo, junto con el impuesto predial, concediendo el mismo descuento por pago anual para los dos primeros meses en que se inicie la aplicación de este método de recaudación.

Los ingresos que se perciban por este concepto se destinarán al pago y mantenimiento del servicio de alumbrado público que proporciona el Municipio, y

IX. Los sujetos de este derecho, están obligados a informar a la Tesorería Municipal la modalidad de pago de su elección, conforme a lo dispuesto en este artículo, dentro del mes de enero, en la forma oficial aprobada por la propia Tesorería Municipal. En caso contrario, se entenderá que ejercen la opción de pago a que se refieren los párrafos segundo y tercero, de la fracción anterior. La opción elegida por el contribuyente, le será aplicable por todo el ejercicio fiscal.

Los poseedores o propietarios de predios rústicos o urbanos que no sean usuarios registrados ante la Comisión Federal de Electricidad, pagarán la cuota determinada conforme a la fórmula establecida en las fracciones III, IV, V y VII, anteriores; mediante el recibo que para tal efecto expida la Tesorería Municipal."

*"**Artículo 73**. En materia de Derechos por Servicio de Alumbrado Público, se aplicarán para el Ejercicio Fiscal 2021, las siguientes disposiciones:*

I. Es objeto de este derecho, la prestación del servicio de alumbrado público. Se entiende por servicio de alumbrado público, el que el Municipio otorga, en calles, plazas, jardines y otros lugares de uso común;

II. Son sujetos de este derecho, los propietarios o poseedores de predios urbanos o rústicos ubicados dentro de la circunscripción territorial que ocupa el municipio de Fresnillo, Zacatecas;

III. La base de este derecho es el costo anual del servicio de alumbrado público erogado, actualizado en los términos de la fracción V, de este artículo;

IV. La cuota mensual para el pago del derecho de alumbrado público, será la obtenida como resultado de dividir el costo anual de 2019 actualizado, erogado por el Municipio en la prestación de este servicio, y dividido entre el número de sujetos de este derecho. El cociente se dividirá entre 12 y el resultado de esta operación será el monto del derecho a pagar;

V. Para los efectos de este artículo, se entiende por costo anual actualizado, la suma que resulte del total de las erogaciones efectuadas por el Municipio en 2019, por gasto directamente involucrado con la prestación de este servicio, traídos a valor presente tras la aplicación de un factor de actualización que se obtendrá para el ejercicio fiscal 2021, dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes de diciembre de 2020 entre el Índice Nacional de Precios del Consumidor correspondiente al mes de noviembre de 2019. La Tesorería Municipal publicará en su gaceta municipal y en sus estrados de avisos al público o en el periódico oficial, el monto mensual determinado;

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

VI. La base a que se refiere la fracción III, de este artículo, incluye el consumo de energía eléctrica de las redes de alumbrado público del municipio, así como la ampliación, instalación, reparación, limpieza y mantenimiento del alumbrado público y luminarias;
VII. El Derecho de Alumbrado Público se causará mensualmente. El pago se hará directamente en las oficinas de la Dirección de Finanzas y Tesorería Municipal, dentro de los primeros 10 días siguientes al mes, en que se cause el derecho. Los contribuyentes, cuando sean usuarios del servicio de energía eléctrica, en lugar de pagar este derecho conforme al procedimiento anterior, podrán optar por pagarlo cuando la Comisión Federal de Electricidad lo cargue expresamente en el documento que para el efecto expida, junto con el consumo de energía eléctrica, en el plazo y las oficinas autorizadas por esta última;
VIII. En este caso, dicha cuota no podrá exceder del 10% a la compra de energía respectivo. Para los casos en que los contribuyentes decidan ejercer la opción a que se refiere el párrafo anterior, el Ayuntamiento podrá coordinarse con la Comisión Federal de Electricidad.
Si la Comisión Federal de Electricidad no incluye en su recibo el pago de este derecho, la Dirección de Finanzas y Tesorería Municipal, deberá facilitar el pago del mismo, junto con el impuesto predial, concediendo el mismo descuento por pago anual para los dos primeros meses en que se inicie la aplicación de este método de recaudación.
Los ingresos que se perciban por este concepto se destinarán al pago y mantenimiento del servicio de alumbrado público que proporciona el Municipio, y
IX. Los sujetos de este derecho, están obligados a informar a la Dirección de Finanzas y Tesorería Municipal la modalidad de pago de su elección, conforme a lo dispuesto en este artículo, dentro del mes de enero, en la forma oficial aprobada por la propia Tesorería Municipal. En caso contrario, se entenderá que ejercen la opción de pago a que se refieren los párrafos segundo y tercero, de la fracción anterior. La opción elegida por el contribuyente, le será aplicable por todo el ejercicio fiscal.
Los poseedores o propietarios de predios rústicos o urbanos que no sean usuarios registrados ante la Comisión Federal de Electricidad, pagarán la cuota determinada conforme a la fórmula establecida en las fracciones III, IV, V y VII, anteriores; mediante el recibo que para tal efecto expida la Tesorería Municipal."

Como se aprecia, el contenido de los artículos en comento se contraponen entre sí respecto de la forma en que habrá de determinarse el pago por el concepto del Derecho sobre Alumbrado Público en el municipio de Guadalupe y Fresnillo, Zacatecas, durante el ejercicio fiscal 2021.

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PJF Versión Pública

Es así porque las fracciones **IV** y **V** refieren que la cuota mensual será la obtenida como resultado de dividir el costo anual de dos mil diecinueve actualizado, erogado por los Municipios en la prestación de este servicio, y dividido entre el número de sujetos de este derecho y entre doce (número de meses en razón a que se causa mensualmente), y el resultado de esta operación será el monto del derecho a pagar; asimismo, que se entiende por costo anual actualizado, la suma que resulte del total de las erogaciones efectuadas por el Municipio en dos mil diecinueve, por gasto directamente involucrado con la prestación de este servicio, traídos a valor presente tras la aplicación de un factor de actualización que se obtendrá para el ejercicio dos mil veintiuno, dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes de diciembre de dos mil veinte entre el Índice Nacional de Precios del Consumidor correspondiente al mes de noviembre de dos mil diecinueve y la Tesorería Municipal publicará en el periódico oficial, el monto mensual determinado.

Por su parte, las fracciones **VII** y **VIII** señalan una fórmula totalmente diferente pues refieren que los contribuyentes cuando sean usuarios del servicio de energía eléctrica, en lugar de pagar este derecho conforme al procedimiento anterior, podrán optar por pagarlo cuando la Comisión Federal de Electricidad lo cargue expresamente en el documento que para el efecto expida, junto con el consumo de energía eléctrica, en el plazo y las oficinas autorizadas por esta última y dicha cuota no podrá exceder del diez por ciento a la compra de energía.

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De lo anterior se concluye que las referidas fracciones **VII** y **VIII** de los artículos 90 y 73 de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe y Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal dos mil veintiuno, no atienden a la naturaleza de un derecho, pues el objeto base para determinar cuál será su tarifa, es el nivel de consumo de energía eléctrica del gobernado, lo que se traduce en un **gravamen al consumo de energía eléctrica que invade las facultades reservadas exclusivamente a la Federación**, pues se trata de un derecho contenido en una legislación emitida por el Congreso del Estado de Zacatecas que regula el derecho en comento en función de la electricidad utilizada.

Entonces, se concluye que la cantidad pagada por la parte quejosa por concepto de derecho de alumbrado público, plasmada en los recibos de energía eléctrica con números de servicio **********, **********, **********, **********, **********, **********, correspondientes al supuesto de cobro establecido en las fracciones VII y VIII del artículo 90 de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021; y los recibos de energía con número de servicio **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, y **********, corresponde efectivamente al segundo supuesto de cobro, establecido en las **fracciones VII y VIII del artículo 73** de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe y Fresnillo, Zacatecas aludidos, la cual es el porcentaje no mayor al 10% (diez por ciento) del consumo de energía eléctrica, traduciéndose en un gravamen al consumo del gobernado, siendo que ello sólo corresponde a la Federación.

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

Pública - Versión

Por consiguiente, ante lo fundado de los argumentos del disenso examinado, se concede a ******* ******** ******* ** ******* ******** , el amparo y la protección de la Justicia Federal solicitado para los efectos que se precisen en el considerando siguiente.

OCTAVO. Efectos de la concesión. En términos de los artículos 77 fracción I y 78, ambos de la Ley de Amparo, con la protección constitucional concedida, se debe restituir a la parte agraviada en el pleno goce de sus derechos, por lo que se concede el amparo y protección constitucional a la empresa ******* , ******** ******* ** ******* ******** , para el efecto de que las autoridades responsables:

1. Desincorporen de la esfera jurídica de la impetrante, las **fracciones VII y VIII** del artículo 90 de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021 y **fracciones VII y VIII** del artículo 73 de la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, por resultar inconstitucionales; en el entendido que dichas normas no podrán ser aplicadas en lo presente ni en lo futuro a la peticionaria del amparo, en tanto subsista el vicio de inconstitucionalidad detectado previamente; y,

2. Se le **reintegre** el importe de los pagos que al efecto haya realizado la parte quejosa con motivo de la aplicación de las leyes declaradas inconstitucionales,

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3127582016201800

correspondiente al ejercicio fiscal de dos mil veintiuno, con su respectiva actualización e intereses generados[15].

Lo expuesto encuentra sustento, en la jurisprudencia P./J. 112/99, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

> "***AMPARO CONTRA LEYES. SUS EFECTOS SON LOS DE PROTEGER AL QUEJOSO CONTRA SU APLICACIÓN PRESENTE Y FUTURA.*** *El principio de relatividad de los efectos de la sentencia de amparo establecido en los artículos 107, fracción II, constitucional y 76 de la Ley de Amparo, debe interpretarse en el sentido de que la sentencia que otorgue el amparo tiene un alcance relativo en la medida en que sólo se limitará a proteger al quejoso que haya promovido el juicio de amparo. Sin embargo, este principio no puede entenderse al grado de considerar que una sentencia que otorgue el amparo contra una ley sólo protegerá al quejoso respecto del acto de aplicación que de la misma se haya reclamado en el juicio, pues ello atentaría contra la naturaleza y finalidad del amparo contra leyes. Los efectos de una sentencia que otorgue el amparo al quejoso contra una ley que fue señalada como acto reclamado son los de protegerlo no sólo contra actos de aplicación que también haya impugnado, ya que la declaración de amparo tiene consecuencias jurídicas en relación con los actos de aplicación futuros, lo que significa que la ley ya no podrá válidamente ser aplicada*

---

[15] De conformidad con el artículo 83 del Código Fiscal para el Estado de Zacatecas y sus Municipios:

*"**Artículo 83***

[…]

Cuando el contribuyente presente una solicitud de devolución que sea negada y posteriormente sea concedida por las autoridades fiscales en cumplimiento de una resolución dictada en un recurso administrativo o de una sentencia emitida por un órgano jurisdiccional, el cálculo de los intereses en términos del párrafo anterior se efectuará a partir de:

I. Tratándose de saldos da favor o cuando el pago de lo indebido se hubiese determinado por el propio contribuyente, a partir de la fecha en que se hubiera presentado la solicitud de devolución y dejarán de generarse en el momento en que las autoridades fiscales lo acepten, lo cual deberá notificarse al contribuyente mediante resolución; y

II. Cuando el pago de lo indebido se hubiese realizado por haber sido determinado por las autoridades fiscales, a partir de que se pagó dicho crédito.

Cuando no se haya presentado una solicitud de devolución de pago de lo indebido y la devolución se efectúe en cumplimiento a una resolución emitida en un recurso administrativo o a una sentencia emitida por un órgano jurisdiccional, el cálculo de los intereses se efectuará a partir de que se interpuso el recurso administrativo o, en su caso, la demanda del juicio respectivo, por los pagos efectuados con anterioridad a dichos supuestos*".*

Versión Pública
Jaime Santillán Chávez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

al peticionario de garantías que obtuvo la protección constitucional que solicitó, pues su aplicación por parte de la autoridad implicaría la violación a la sentencia de amparo que declaró la inconstitucionalidad de la ley respectiva en relación con el quejoso; por el contrario, si el amparo le fuera negado por estimarse que la ley es constitucional, sólo podría combatir los futuros actos de aplicación de la misma por los vicios propios de que adolecieran. El principio de relatividad que sólo se limita a proteger al quejoso, deriva de la interpretación relacionada de diversas disposiciones de la Ley de Amparo como son los artículos 11 y 116, fracción III, que permiten concluir que en un amparo contra leyes, el Congreso de la Unión tiene el carácter de autoridad responsable y la ley impugnada constituye en sí el acto reclamado, por lo que la sentencia que se pronuncie debe resolver sobre la constitucionalidad de este acto en sí mismo considerado; asimismo, los artículos 76 bis, fracción I, y 156, que expresamente hablan de leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; y, finalmente, el artículo 22, fracción I, conforme al cual una ley puede ser impugnada en amparo como autoaplicativa si desde que entra en vigor ocasiona perjuicios al particular, lo que permite concluir que al no existir en esta hipótesis acto concreto de aplicación de la ley reclamada, la declaración de inconstitucionalidad que en su caso proceda, se refiere a la ley en sí misma considerada, con los mismos efectos antes precisados que impiden válidamente su aplicación futura en perjuicio del quejoso. Consecuentemente, los efectos de una sentencia que otorga la protección constitucional al peticionario de garantías en un juicio de amparo contra leyes, de acuerdo con el principio de relatividad, son los de proteger exclusivamente al quejoso, pero no sólo contra el acto de aplicación con motivo del cual se haya reclamado la ley, si se impugnó como heteroaplicativa, sino también como en las leyes autoaplicativas, la de ampararlo para que esa ley no le sea aplicada válidamente al particular en el futuro."[16]

Igualmente, sirve de apoyo la jurisprudencia 2a./J. 13/2008 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que establece:

"LEYES TRIBUTARIAS. EL EFECTO DE LA SENTENCIA DE AMPARO QUE DECLARA LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LA NORMA EN QUE SE FUNDA EL PAGO DE UNA CONTRIBUCIÓN, CONLLEVA EL DERECHO A LA DEVOLUCIÓN DE LAS CANTIDADES ENTERADAS DEBIDAMENTE ACTUALIZADAS (CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL). *El efecto de la sentencia que concede el*

[16] Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo X, Noviembre de 1999, página 19, registro **192846**.

Jaime Santillán Chávez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

amparo y declara la inconstitucionalidad de la norma tributaria en que se funda el pago de una contribución, es la desincorporación de la esfera jurídica del contribuyente de la respectiva obligación tributaria, que conlleva a la devolución del saldo a favor originado con motivo de tal declaratoria. Por tanto, aun cuando la norma declarada inconstitucional no establezca la actualización del monto a devolver, a fin de cumplir con el artículo 80 de la Ley de Amparo, la autoridad fiscal queda obligada a devolver el monto debidamente actualizado, toda vez que sólo así se restituye al gobernado en el pleno goce de la garantía individual violada". [17]

Lo anterior sin que la presente determinación implique liberar a la parte quejosa del cobro como concepto de derecho de alumbrado público; empero dicho cobro deberá calcularse con base a lo dispuesto en las fracciones IV y V del artículo 90 de la Ley de Ingresos para el Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021 y las fracciones IV y V del artículo 73 de la Ley de Ingresos para el Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, pues las referidas establecen parámetros distintos a los establecidos en las diversas VII y VIII del artículo en comento, para el cálculo de la cantidad que habrá de erogarse por el derecho antes mencionado, cuya constitucionalidad no fue analizada en esta sentencia.

En la inteligencia de que la concesión de amparo no obliga a las autoridades que participaron en el proceso legislativo, a llevar a cabo acto alguno en cumplimiento a la presente sentencia, dado que su actuación como autoridad responsable solo se tradujo en la promulgación, expedición y orden de publicación de la Ley de Ingresos antes mencionada, cuya fracción II del artículo 80 ha sido declarada inconstitucional, sin que la concesión del amparo la obligue a dejar insubsistentes sus actos dentro del proceso legislativo,

[17] Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, febrero de 2008, página: 592, registro: **170268**

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PJF - Versión Pública

pues no afecta la vigencia de la norma cuestionada, ni la priva de su eficacia general.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se **sobresee** en el juicio de amparo promovido por ******* , ******** ******* ** ******* ********, respecto de la aplicación del artículo 90 de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021 y del artículo 73 de la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, respectivamente, reclamados al Tesorero Municipal de Guadalupe y Directora de Finanzas y Tesorera Municipal, ambos del Estado de Zacatecas, por los motivos expuestos en el considerando **tercero** de esta sentencia.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión **ampara** y **protege** a *******, ******** ******* ** ******* ********, respecto de la inconstitucionalidad del artículo 90 de la Ley de Ingresos del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021 y del artículo 73 de la Ley de Ingresos del Municipio de Fresnillo, Zacatecas, para el ejercicio fiscal 2021, respectivamente, reclamadas a la Legislatura y al Gobernador, ambos del Estado de Zacatecas, por los motivos precisados en el considerando **séptimo** y para los efectos señalados en el **último** considerando de esta sentencia.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así lo resolvió y firma electrónicamente la licenciada **María Citlallic Vizcaya Zamudio**, Jueza Segundo de Distrito en el Estado, ante el secretario Jaime Santillán Chávez, con quien actúa y da fe, hasta hoy dieciséis de junio de dos mil veintiuno en que lo permitieron las labores de este juzgado. **Doy fe**.

JSMA

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE
(Se anexan evidencias criptográficas)

PJF - Versión Pública

Jaime Santillan Chavez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.63
03/03/23 10:00:51