V I S T O S, para resolver, los autos del juicio de amparo **985/2022**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Demanda de amparo. En escrito presentado el **veintiocho de julio de dos mil veintidós**, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el estado de Zacatecas, del cual por razón de turnó correspondió conocer a este Órgano Jurisdiccional, **** **** ********* ******* ******* *** ****** ****** ******* ******** **** ********** ****** ******* ******* ***** ** ***** ***** ******** ****** ******** ****** ***** ***** ******** ********* ******** **** ** **** ******* ******** ****** ********** ******** ******* ********* ********* ******* ******** ******** ***** ****** * **** **** ***** ****** ******** ** **** **** ***** ********, solicitaron el amparo y protección de la Justicia Federal contra las autoridades y actos que enseguida se precisan:

Autoridades responsables:

Gobernador del Estado de Zacatecas.

Ayuntamiento del Municipio de Guadalupe, Zacatecas.

Secretaría de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial del Gobierno del Estado de Zacatecas.

Actos reclamados:

- La omisión de cumplir lo establecido por el Código Urbano para el Estado de Zacatecas y sus Municipios, por permitir el asentamiento de

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4c
29/06/23 18:45:00

una nueva colonia denominada Colonia ***** ****** ** *********.

- La autorización de desmembramientos del área urbana contigua a las propiedades de los quejosos.

- El riesgo que las propiedades de los quejosos queden sin salida a la vía pública.

Preceptos constitucionales que se estiman violados. La parte quejosa señaló como derechos fundamentales violados, los contemplados en los artículos 1, 14 y 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. Trámite del juicio de amparo. Previa aclaración de la demanda de amparo, en auto de **dieciocho de agosto de dos mil veintidós**, este juzgado admitió la misma; solicitó a las autoridades responsables su informe justificado, dio la intervención a la agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a este tribunal federal y posteriormente se ordenó emplazar al tercero interesado (fojas 36 a 38 cuaderno de amparo).

En proveído de trece de septiembre del presente año, se requirió a los quejosos para que manifestaran si era su deseo señalar como acto reclamado **la autorización de la licencia para bardeo** concedida por el Ayuntamiento de Guadalupe, Zacatecas, al tercero interesado, sin que hayan hecho manifestación alguna al respecto; por lo que en auto de catorce de octubre de dos mil veintidós, se hizo efectivo al apercibimiento decretado en el indicado proveído y se determinó que el presente asunto se resolvería únicamente respecto al acto reclamado en el escrito inicial de demanda (fojas 99, 100 y 172 cuaderno de amparo).

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

PJF Versión Pública

Posteriormente, se fijó hora y fecha para la celebración de la audiencia constitucional, la cual se lleva a cabo al tenor de la presente acta; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado **Primero** de Distrito en el Estado de Zacatecas, con residencia en Zacatecas, es competente para conocer del presente juicio de amparo, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1º, fracción I, 37 y 107, fracción II de la Ley de Amparo; **49** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en el Acuerdo General **3/2013,** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide el territorio de la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito; toda vez que se reclaman omisiones de autoridades con residencia en el territorio donde ejerce jurisdicción este Juzgado Federal.

SEGUNDO. Precisión de los actos reclamados. En conformidad con el artículo **74,** fracción **I,** de la Ley de Amparo, los actos reclamados, que constituyen el objeto de la litis efectivamente planteada en este juicio de derechos, consisten en:

- La omisión de cumplir lo establecido por el Código Urbano para el Estado de Zacatecas y sus Municipios, por permitir el asentamiento de una nueva colonia denominada Colonia ***** ****** ** *********.

- La autorización de desmembramientos del área urbana contigua a las propiedades de los quejosos.

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4c
29/06/23 18:45:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3.1.30.5.26.8.2.10.26.8

- El riesgo que las propiedades de los quejosos queden sin salida a la vía pública.

TERCERO. Inexistencia de los actos reclamados. Es importante precisar, que los quejosos acuden a ésta instancia constitucional con motivo de las afectaciones que a su decir produce la construcción que realiza el tercero interesado ****** ** ** **** ******, en el domicilio ubicado en ********* * ******* ******* *** ***** ****** ***** ****** ** ********** ********** *********.

Y, que derivado de lo anterior, se han actualizado en su perjuicio los actos reclamados.

Sobre tales actos, la autoridad responsable **Gobernador del Estado de Zacatecas**, expresó que **no son ciertos**, debido a que no ha realizado actuación alguna que afecte a los quejosos y al interés general de la población del municipio de Guadalupe, Zacatecas, dado que carece de competencia legal para producir el acto reclamado (foja 67 cuaderno de amparo).

En tal sentido, se tiene por justificada negativa aducida, porque el artículo 120, fracción II, incisos a) y f), de la Constitución Política del Estado de Zacatecas[1], indica que los municipios están facultados para formular, aprobar y administrar los planes de desarrollo urbano, otorgar licencias y permisos para construcciones.

De ahí que se hace patente que las atribuciones para emitir actuaciones en ese sentido corresponden a

[1] **Artículo 120.** El Municipio deberá elaborar su Plan Municipal trianual y sus programas operativos anuales, de acuerdo a las siguientes bases: (…)
II. Los Municipios, en los términos de las leyes federales y estatales relativas, estarán
facultados para:
a) Formular, aprobar y administrar la zonificación y los planes de desarrollo urbano municipal; (…)
f) Otorgar licencias y permisos para construcciones;

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

Versión Pública

los municipios del Estado, sin que la parte quejosa acreditara que los actos reclamados fueron emitidos por la responsable en comento.

Por tanto, se justifica el dicho de las autoridades responsables sobre la inexistencia de una nueva colonia.

Por tanto, debe decretarse el sobreseimiento respecto de los actos reclamados al Gobernador del Estado, de conformidad con el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 284, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 2000, Tomo VI, página 236, cuyo rubro dice: ***"INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES."***

Asimismo, la tesis VI.2o.A.4 K sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, de rubro: ***"PRUEBA, CARGA DE LA. RECAE EN EL QUEJOSO ANTE LA NEGATIVA QUE DE LOS ACTOS RECLAMADOS HAGAN LAS AUTORIDADES RESPONSABLES AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO"***

CUARTO. Certeza del acto reclamado. Es cierto el acto reclamado a las autoridades responsables **Ayuntamiento de Guadalupe, Zacatecas**, y **Secretaría de Desarrollo Urbano Vivienda y Ordenamiento Territorial**, pues no obstante que expresamente lo negaron, de las manifestaciones que realizaron y las documentales que allegaron se advierte su existencia.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis que del

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3.1.30.5.26.8.2.10.26.8

Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito7, de rubro: ***"ACTO RECLAMADO. DEBE TENERSE POR CIERTO CUANDO LA AUTORIDAD EN SU INFORME LO NIEGA, Y A CONTINUACIÓN HACE MANIFESTACIONES QUE EVIDENCIAN SU CERTEZA."***

Así también, la tesis emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación8, de rubro: ***"ACTO RECLAMADO, EXISTENCIA DEL. DEBE TENERSE POR CIERTA, AUN CUANDO LA NIEGUEN LAS AUTORIDADES RESPONSABLES, SI DEL INFORME RESULTA LO CONTRARIO."***

Por tanto, se encuentra acreditada la existencia del acto que en el presente juicio se impugna.

QUINTO. Causas de improcedencia. La procedencia del juicio de amparo es una cuestión de orden público y de estudio preferente, por lo que el análisis de las causales de improcedencia debe realizarse lo aleguen o no las partes, de conformidad con lo previsto en el artículo 62 de la Ley de Amparo, así como en la jurisprudencia II. 1o. J/5, emitida por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo VII, mayo de 1991, página 95, con registro 222780, de rubro ***"IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO."***

Analizada la demanda de amparo en su integridad, se estima que en la especie se actualiza la causal de improcedencia prevista por el artículo **61**, fracciones **XII** y **XXIII**, en relación con los diversos **6** y **5**, fracción **I**, todos de la Ley de Amparo, y 107, fracción I, Constitucional; preceptos que disponen:

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

Versión Pública

*"**Artículo 61.** El juicio de amparo es improcedente:*
(…)
***XII.** Contra actos que **no afecten los intereses jurídicos o legítimos del quejoso**, en los términos establecidos en la fracción I del artículo 5o de la presente Ley, y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia;*
(…)
***XXIII.** En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, o de esta Ley."*

*"**Artículo 6o.** El juicio de amparo puede promoverse por la persona física o moral a quien afecte la norma general o el acto reclamado en términos de la fracción I del artículo 5o. de esta Ley. El quejoso podrá hacerlo por sí, por su representante legal o por su apoderado, o por cualquier persona en los casos previstos en esta Ley.*
(…)"

*"**Artículo 5o.** Son partes en el juicio de amparo:*
***I.** El quejoso, teniendo tal carácter quien aduce ser **titular de un derecho subjetivo o de un interés legítimo individual o colectivo**, siempre que alegue que la norma, acto u omisión reclamados violan los derechos previstos en el artículo 1o de la presente Ley y con ello se produzca una afectación real y actual a su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.*
El interés simple, en ningún caso, podrá invocarse como interés legítimo. La autoridad pública no podrá invocar interés legítimo.
El juicio de amparo podrá promoverse conjuntamente por dos o más quejosos cuando resientan una afectación común en sus derechos o intereses, aun en el supuesto de que dicha afectación derive de actos distintos, si éstos les causan un perjuicio análogo y provienen de las mismas autoridades.
Tratándose de actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos, agrarios o del trabajo, el quejoso deberá aducir ser titular de un derecho subjetivo que se afecte de manera personal y directa;
La víctima u ofendido del delito podrán tener el carácter de quejosos en los términos de esta Ley."

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

31.30.52.68.21.02.68

> ***"Art. 107.*** *Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:*
> ***I.*** *El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que el acto reclamado viola los derechos reconocidos por esta Constitución y con ello se afecte su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.*
> *Tratándose de actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, el quejoso deberá aducir ser titular de un derecho subjetivo que se afecte de manera personal y directa;*
> *(...)*"

De la interpretación armónica de los citados artículos, se desprende que el juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, **teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo**, siempre que alegue que el acto reclamado viola los derechos constitucionales y, con ello, se afecte su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al ordenamiento jurídico.

Dicha normatividad, como puede apreciarse, establece como presupuesto procesal de la acción constitucional que el solicitante sea titular de un derecho o interés jurídico, o bien, un interés legítimo.

El **interés jurídico**, reputado como un derecho reconocido por la ley, es lo que la doctrina jurídica conoce con el nombre de derecho subjetivo, es decir, como la facultad o potestad de exigencia cuya institución consigna la norma objetiva. Por ende, quien alega una afectación a su interés jurídico debe demostrar ser titular

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

PJF-Versión Pública

del derecho que aduce fue violado, y que derivado de esa violación resultó afectado en su esfera jurídica.

Luego, existe interés jurídico cuando el peticionario del amparo tiene una tutela jurídica que se regula bajo determinados preceptos legales que le otorgan medios para lograr su defensa, así como la reparación del perjuicio que le irroga su desconocimiento o violación, esto es, **asiste interés jurídico a la parte quejosa cuando es titular de un derecho subjetivo público o privado que resulte lesionado por el acto de autoridad reclamado.**

La existencia de un derecho subjetivo supone la reunión de tres elementos: un interés exclusivo, actual y directo; el reconocimiento y tutela de ese interés por la ley y, que la protección legal se resuelva en la aptitud de su titular para exigir de la obligada la satisfacción de ese interés mediante la prestación debida.

El interés es exclusivo, actual y directo, si es personal, existe al momento de promover el juicio constitucional y el bien perseguido por él conduce a la satisfacción de una necesidad del titular. Ese interés estará reconocido y protegido por la ley, cuando haya una norma jurídica creada para garantizar en forma directa e inmediata su satisfacción.

Esto sucederá cuando de la norma surja una relación jurídica, en virtud de la cual una persona, sujeto activo, tenga el derecho de exigir la satisfacción de su interés y otra persona, sujeto pasivo, que podrá ser un particular, tratándose de derechos subjetivos privados, tenga el deber de satisfacer tal interés a través de una prestación de contenido positivo, de dar o hacer, o de contenido negativo, de no hacer.

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3.1.30.52.68.21.02.68

La concurrencia de ambos extremos determina a su vez la presencia del otro elemento de acuerdo con la norma invocada, que para hacer efectiva la tutela del interés, el orden jurídico conceda a su titular los medios orientados a su satisfacción, que pueden consistir en recursos o acciones judiciales.

Sirve de apoyo a lo anterior, por identidad jurídica, la Jurisprudencia 1a./J. 168/200711, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro ***"INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. ELEMENTOS CONSTITUTIVOS"***.

De igual forma, la jurisprudencia del epígrafe: ***"INTERÉS JURÍDICO. EN QUE CONSISTE"***.

Por su parte, el **interés legítimo** se vincula con la exigencia de alegar una violación a un derecho constitucional y resentir una afectación en la esfera jurídica, por la especial situación que el quejoso ocupa frente al ordenamiento jurídico, según se advierte de la redacción de la fracción I del artículo 107 de la Constitución Federal, **en la que se exceptúa expresamente a los actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo.**

El interés legítimo no supone la existencia de un derecho subjetivo, aunque sí que la necesaria tutela jurídica corresponda a su "especial situación frente al orden jurídico", lo que implica que esa especial situación no supone ni un derecho subjetivo ni la ausencia de tutela jurídica, sino la de alguna norma que establezca un interés difuso en beneficio de una colectividad, identificada e identificable, lo que supone la demostración de que el quejoso pertenece a ella.

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:02:42-4e
29/06/23 18:45:00

Versión Pública

Ilustra lo anterior, la tesis 2a. XVIII/2013 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro ***"INTERÉS LEGÍTIMO. ALCANCE DE ESTE CONCEPTO EN EL JUICIO DE AMPARO".***

Es pues, el interés legítimo, aquél interés personal –individual o colectivo–, cualificado, actual, real y jurídicamente relevante, que pueda traducirse, si llegara a concederse el amparo, en un beneficio jurídico en favor del quejoso, a diferencia del interés simple o jurídicamente irrelevante que puede tener cualquier persona por alguna acción u omisión del Estado pero que, en caso de satisfacerse, no se traduce en ningún tipo de beneficio personal para el interesado, y por ende, éste no supone afectación alguna a la esfera jurídica del quejoso en ningún sentido.

Así, el interés legítimo se traduce en una legitimación intermedia entre el interés jurídico y el interés simple.

Al respecto, cobra aplicación la jurisprudencia 1a./J. 38/2016 (10a.), sustentada por la Primera Sala del Alto Tribunal, de epígrafe ***"INTERÉS LEGÍTIMO EN EL AMPARO. SU DIFERENCIA CON EL INTERÉS SIMPLE".***

Como puede apreciarse, el interés legítimo abrió la gama de posibilidades para acudir al juicio de amparo, pues no se exige la acreditación, a cargo del quejoso, de la existencia de un derecho subjetivo conferido por las normas del ordenamiento jurídico o la necesidad de probar un daño individualizado susceptible de ser remediado mediante la concesión del amparo.

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4c
29/06/23 18:45:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3.1.30.5.26.8.2.10.26.8

Empero, dicho interés debe estar garantizado por un derecho objetivo (sin que necesariamente dé lugar a un derecho subjetivo) y debe haber una afectación a la esfera jurídica del quejoso en sentido amplio que puede ser de índole económica, profesional, de salud pública o de cualquier otro tipo.

En otros términos, el interés legítimo se actualizará, en la mayoría de los casos, cuando existan **actos de autoridad, cuyo contenido normativo no está dirigido directamente a afectar los derechos de los quejosos, sino que, por sus efectos jurídicos irradiados colateralmente, ocasiona un perjuicio o priva de un beneficio en la esfera jurídica de la persona, justamente por la especial situación que tiene en el ordenamiento jurídico, en cuyo caso cabe hablar de un agravio personal e indirecto**, en oposición al agravio personal y directo exigido por el interés jurídico.

Lo anterior, impone al juez constitucional la obligación de analizar en el caso concreto las relaciones jurídicas en que se insertan las personas. Para ello no sólo interesa la relación directa de la autoridad o de la ley con el quejoso (dimensión vertical), sino el análisis integral de la red de relaciones jurídicas en que se encuentra, por ejemplo, con otros particulares (dimensión horizontal), en virtud de las cuales exista una correa de transmisión con los efectos perjudiciales de los actos reclamados.

En suma, quien acude al juicio de amparo debe acreditar que le asiste interés jurídico, o en su caso, interés legítimo, para reclamar la insubsistencia del acto reclamado, y no inferirse con base en presunciones.

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a:66:20.63.6a:66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02-42-4e
29/06/23 18:45:00

Versión Pública

En el primer supuesto debe demostrar, como elementos constitutivos del interés jurídico: **a)** la existencia del derecho subjetivo que se dice vulnerado; y, **b)** que el acto de autoridad afecta ese derecho, de donde deriva el agravio correspondiente.

En el segundo caso, deberá probar que: **a)** exista una norma constitucional en la que se establezca o tutele algún interés difuso en beneficio de una colectividad determinada; **b)** el acto reclamado transgreda ese interés difuso, ya sea de manera individual o colectiva; y, **c)** el promovente pertenezca a esa colectividad.

Así lo sostuvo la Segunda Sala del Alto Tribunal al resolver el amparo en revisión del que emanó la tesis 2a./J. 51/2019 (10a.), del encabezado ***"INTERÉS LEGÍTIMO E INTERÉS JURÍDICO. SUS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS COMO REQUISITOS PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, CONFORME AL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS".***

En el caso, la parte quejosa promueve el presente juicio en ejercicio de un interés legítimo, en contra de la omisión de las autoridades de cumplir con el Código Urbano para el Estado de Zacatecas y sus Municipios, por permitir el asentamiento de una nueva colonia denominada Colonia ***** ****** ** *********, autorizar desmembramientos del área urbana contigua a las propiedades de los quejosos y por el riesgo que queden sin salida a la vía pública.

Lo anterior, debido a la construcción que realiza el tercero interesado ****** ** ** **** ******, en el domicilio ubicado en ********** * ******** ******** ***

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4c
29/06/23 18:45:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3.1.30.52.68.21.02.68

***** ****** ***** ****** ** ********** **********
*********.

No obstante, quien ahora resuelve estima los promoventes carecen de interés legítimo para instar el juicio de amparo.

Se estima así, pues la legitimación requerida para promover el amparo indirecto descansa sobre una base propia e independiente de alguna conexión o derivación con derechos subjetivos; esto es, se requiere de una afectación en cierta esfera jurídica, apreciada bajo un parámetro de razonabilidad y no sólo como una posibilidad, ante lo cual, la obtención de una eventual sentencia de protección constitucional, implicaría un beneficio determinado.

En estas condiciones, la vinculación jurídicamente relevante protegida de la defensa del derecho humano a un medio ambiente sano en sede constitucional, no depende de la simple manifestación del interesado en el sentido de que goza de un interés legítimo colectivo suficiente, sino que el órgano jurisdiccional debe arribar –por medio de inferencias lógicas– a la conclusión de que éste se actualiza, considerando que:

a) Su ejercicio corresponde a un individuo y/o grupo de personas identificables, con proyección jurídica en sentido amplio y diferenciado del resto de la sociedad; b) Ello ocurre dada su directa vinculación con el objeto de la pretensión medioambiental, bien por circunstancias personales, **como el lugar de residencia o ciudadanía**, o por una regulación sectorial o grupal específica que les concierna; y, c) La obtención del beneficio pretendido no puede ser derivada, sino resultado inmediato de la

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

Versión Pública

resolución que, en su caso, llegue a dictarse en beneficio de la colectividad a la que se pertenezca.

Sustenta lo anterior la tesis XXVII.3o.132 K (10a.), de rubro: "***INTERÉS LEGÍTIMO COLECTIVO EN EL AMPARO INDIRECTO. ASPECTOS QUE DEBE CONSIDERAR EL JUEZ DE DISTRITO PARA DETERMINAR SI SE ACTUALIZA, CUANDO EL JUICIO SE PROMUEVE EN DEFENSA DEL DERECHO HUMANO A UN MEDIO AMBIENTE SANO***."

Ahora bien, cuando en el juicio de amparo indirecto se señalan como actos reclamados la omisión de las autoridades de la verificación del cumplimiento del Código Urbano, es necesario demostrar el interés legítimo, entendido como el enlace entre la norma jurídica que otorga la prerrogativa y la afectación que se produce a ese derecho por el acto de autoridad.

Así, debe demostrarse que los inmuebles donde habitan los quejosos están inmersos dentro del área de afectación de la construcción que se reclama, así como el perjuicio jurídicamente relevante generado por la obra afectada (con motivo de las omisiones que reclaman), en virtud de la especial situación frente al orden jurídico, y la prueba de esos dos aspectos debe demostrarse de manera fehaciente con prueba suficiente, según lo requiera cada caso concreto.

Concomitante con lo expuesto, si la parte quejosa aduce que la omisión de verificar el cumplimiento del Código Urbano en la construcción del tercero interesado afecta su esfera jurídica por tener cierta proximidad con sus domicilios, debe acreditar necesariamente la "vecindad", proporcionando elementos fácticos sobre la distancia aproximada entre el inmueble que dice ocupar

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4c
29/06/23 18:45:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3.150.268.210.268

y la construcción a la que se opone, así como las dimensiones o entidad de ésta, en correlación con las afectaciones que deberá identificar.

Sólo a partir de ello, el juzgador de amparo podrá normar su arbitrio judicial y definir si a propósito de la vecindad alegada (entendida como sinónimo de cercano, próximo o inmediato, y no *lato sensu*), los inmuebles de los quejosos se ubican o no dentro del posible entorno de afectación producido por la construcción del tercero interesado; y, en su caso, de las posibles consecuencias directas e inmediatas en su esfera de derechos fundamentales.

Conceptualizar de otra manera la "vecindad" (verbigracia: habitantes de una localidad municipal, colonia o sector de una ciudad), implicaría admitir que basta alegar la "vecindad" para obtener –sin mayores condiciones– a través de la autoridad administrativa, la cancelación de una obra en propiedad de un particular, lo cual es inaceptable.

De este modo, el interés legítimo se actualizará respecto de los quejosos que demuestran ser residentes en el espacio adyacente de la construcción reclamada, porque con ese carácter se encuentran en una situación jurídica identificable, surgida por una relación específica con el objeto de la pretensión demandada en juicio, por lo que no basta que los quejosos refieran habitar cercanamente a donde se encuentra el predio, pues ello no necesariamente implica que todos los inmuebles construidos con cierta aproximación (no definida) se puedan ver afectados por la permanencia de aquel, sino sólo los contiguos, o en su caso, las personas que deban

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

PJF - Versión Pública

transitar por el lugar afectado por ser la única vía de acceso a su domicilio.

Cobra aplicación, por las razones que la sustentan, la jurisprudencia PC.III.A. J/2 A (11a.), del Pleno en Materia Administrativa del Tercer Circuito, del epígrafe: "***INTERÉS LEGÍTIMO EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO. CUANDO SE SEÑALAN COMO ACTOS RECLAMADOS LA LICENCIA, PERMISO Y/O AUTORIZACIONES PARA REALIZAR UNA OBRA DE CONSTRUCCIÓN, DEBE ACREDITARSE CON PRUEBA SUFICIENTE QUE EL PREDIO O FINCA SE UBICA DENTRO DEL ÁREA DE AFECTACIÓN DE LA OBRA, ASÍ COMO EL PERJUICIO JURÍDICAMENTE RELEVANTE***."

Teniendo en cuenta lo anterior, en la especie los quejosos no acreditaron contar con interés legítimo para instar la vía constitucional, pues no ofrecieron prueba con la que demostraran fehacientemente encontrarse en el entorno adyacente del inmueble ubicado en **********, y tampoco acreditaron una afectación jurídicamente relevante en su esfera jurídica.

Así es, para acreditar su interés los peticionarios ofrecieron como medios de convicción recibos de pago del impuesto predial, luz, agua, copias simples de sus credenciales para votar, planos, fotografías, contrato de compraventa, testimonio notarial de la "*QUINTA ASAMBLEA EXTRAORDINARIA DE LA ASOCIACIÓN CIVIL DENOMINADA CIEN CIUDADES DE GUADALUPE Y ZACATECAS A.C.*"; sin embargo, tales documentos son insuficientes para los efectos pretendidos por los

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4c
29/06/23 18:45:00

peticionarios, pues si bien en éstos se pueden apreciar los domicilios, nombres de los quejosos y en las fotografías una construcción, no demuestran de manera clara y sin lugar a dudas que la construcción a la que se oponen les genere afectación ni que guarden contigüidad sus inmuebles.

Lo anterior, no obstante que las documentales en análisis aluden a que los domicilios de los quejosos se encuentran ubicados en ********* * ******* al igual que la construcción en controversia, dado que no se revelan datos fehacientes sobre la “vecindad" o la distancia aproximada entre el inmueble que dicen ocupar y la construcción a la que se oponen, así como las dimensiones o entidad de ésta, en correlación con las afectaciones que señalan y debieron identificar.

Ciertamente no es posible conocer con exactitud la cercanía de los mismos y, si efectivamente, el predio de los quejosos se halla inmerso en el espacio adyacente que pudiera verse afectado ante la construcción que realiza el tercero interesado ****** ** ** **** ******, en el domicilio ubicado en ********* * ******* ******* *** ***** ****** ***** ****** ** ********** ********** *********.

De ahí que no se encuentran en una situación jurídica identificable, surgida por una relación específica con el objeto de la pretensión demandada en juicio.

Luego entonces, como se indicó en párrafos precedentes, no basta que los quejosos refieran habitar cercanamente a la construcción en controversia, pues ello no necesariamente implica que los inmuebles con cierta aproximación se puedan ver afectados, sino solo los contiguos, o en su caso, las personas que deban

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

Versión Pública

transitar por el lugar afectado por ser la única vía de acceso a su domicilio.

En esas condiciones, no se cuenta con elementos de estudio suficientes que permitan conocer, por un lado, el espacio físico y real que pudiera verse afectado por la construcción y, por otro, si el domicilio de los quejosos se halla inmerso en ese entorno adyacente.

Lo anterior, toda vez que los peticionarios no ofrecieron prueba idónea para acreditar tales extremos, y si bien pretendieron desahogar una inspección judicial y pericial, lo cierto es que las mismas fueron desechadas al no haberse ofrecido conforme a los lineamientos establecidos en el artículo 119 de la Ley de Amparo; por tanto, incumplieron la carga que les impone la norma para la acreditación de su interés legítimo.

Bajo esa tónica, quien impugna un acto en virtud de un interés legítimo no ha de limitarse a pretender la anulación del acto de autoridad, ya que primero debe logar el reconocimiento de una situación jurídica concreta que le resulta benéfica, y que con el acto de autoridad ésta se ve lesionada, por lo que es indispensable que la afectación a la esfera jurídica de la parte quejosa quede demostrada, ya que de lo contrario, como en el caso concreto, la acción intentada resultará improcedente.

Por ello, resultaba necesario determinar cuál es el área de afectación de la construcción dañada y, luego, que el predio propiedad de la parte peticionaria de amparo se ubican dentro de esa área; aspectos que, como quedó de manifiesto, se deben probar de forma suficiente para contar con el interés legítimo necesario para acudir al juicio de amparo.

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3.1.30.52.68.21.02.68

Respecto a las afectaciones generadas por una construcción, éstas se definen y miden a través de pruebas científicas y técnicas que, como todas en su ámbito, no son exactas ni inequívocas; empero, contribuyen a generar convicción en el juzgador, a efecto de determinar con mayores elementos si la afectación aducida existe o es meramente conjetural.

Así, es claro que los impetrantes acudieron al presente juicio de amparo basados en la mera probabilidad de sufrir una afectación, pues realizan especulaciones que se relacionan con tópicos que requieren de una opinión experta (daños materiales a predios no identificados en su proximidad), sin embargo, omitieron ofrecer los medios de convicción idóneos y pertinentes para ello.

De este modo, es inconcuso que el juicio biinstancial deviene improcedente, toda vez que el interés legítimo debe acreditarse fehacientemente y no inferirse con base en presunciones.

Sirve de apoyo, por las razones que la sustentan, la jurisprudencia 2a./J. 57/2017 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "***INTERÉS LEGÍTIMO. SU AUSENCIA PUEDE CONSTITUIR UN MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO***."

En virtud del sentido del presente fallo, resulta inadmisible jurídicamente estudiar los conceptos de violación formulados por la parte quejosa, pues frente al análisis de fondo del asunto se presentó una razón de mayor peso, como lo es la improcedencia del juicio de amparo, que resulta de estudio preferente al ser fundada

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

PJF Versión Pública

y, por ese motivo, al encontrarse un impedimento procesal para conocer de este asunto, este órgano jurisdiccional se encuentra impedido para analizar el tema debatido, sin que ello pueda ser considerado como una negación de justicia, pues así lo obliga la ley y jurisprudencia aplicable al caso.

Cobra aplicación al caso, la jurisprudencia con número de registro 239006, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la Séptima Época, en Materia Común, que dice:

> ***"SOBRESEIMIENTO. NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.*** *No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la violación de garantías individuales por los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio."*

En ese orden de ideas, con fundamento en el artículo **61**, fracciones **XII** y **XXIII**, en relación con los diversos **6** y **5**, fracción **I**, todos de la Ley de Amparo, y 107, fracción I, Constitucional, es procedente sobreseer en el presente juicio en que se actúa, acorde con lo dispuesto en el artículo 63, fracción V, de la citada ley.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. SE SOBRESEE en el presente juicio de amparo promovido por **** **** ********* ******* ******* *** ****** ****** ******* ******** **** ********** ****** ******* ******* ***** ** ***** ***** ******** ****** ******** ****** ***** ***** ******** ********* ******** **** ** **** ******* ******** ****** ********** ******** ******* ********* ********* ******* ******** ******** ***** ****** * **** **** ***** ****** ******** ** **** **** ***** ********* respecto de los actos

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4c
29/06/23 18:45:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3.1.30.52.68.21.02.68

reclamados a las autoridades señaladas como responsables y por los motivos asentados en la presente resolución.

Notifíquese; personalmente

Así lo resolvió y firma **Rodolfo García Camacho**, Juez Primero de Distrito en el estado de Zacatecas, ante **Diana Jaimes Villanueva**, secretaria de juzgado, quien autoriza y da fe, hasta el día de hoy **dos de marzo de dos mil veintitrés**.

En la Ciudad de Zacatecas, Zacatecas, a las nueve horas del **tres de marzo de dos mil veintitrés**, se publicó en la lista que se fija en este Órgano Jurisdiccional, el acuerdo que antecede, con lo cual quedan notificadas de ello las partes en este expediente, **hecha excepción de las que deban notificarse personalmente, por oficio o en forma electrónica**; se asienta la presente razón, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 26, fracción III y 29, de la Ley de Amparo. **Doy Fe.**

DIANA JAIMES VILLANUEVA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.42.4e
29/06/23 18:45:00

PJF - Versión Pública