VISTOS, para resolver, los autos del juicio de amparo indirecto **611/2023**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Demanda de amparo. Por escrito depositado el diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, en el buzón judicial y recibido en ese mismo día, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Zacatecas, con residencia en Zacatecas, ***** ******** ** ** **** ****** , *** ******** ********* ***** , ******** ****** ****** y ****** ********* ********, promovieron juicio de amparo indirecto, contra las autoridades y por los actos que estimó violatorios de los derechos humanos reconocidos en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; que ahora se precisan:

A) Autoridades: A).- Tesorera Municipal del Municipio de Guadalupe, Zacatecas; B).- Encargado o Titular del Departamento de Ejecución Fiscal del Municipio de Guadalupe, Zacatecas; C).- Inspectores, ejecutores, notificadores, actuarios adscritos al Departamento de Ejecución Fiscal del Municipio de Guadalupe, Zacatecas; D).- Encargado o Titular de la Dirección de Policía Municipal del Municipio de Guadalupe, Zacatecas; E).- Policías adscritos a la Dirección de Policía Municipal del Municipio de Guadalupe, Zacatecas.

B) Actos: La orden verbal de quitar, despojar, desinstalar, desmantelar y reubicar tabaretes de su propiedad, que estaban ubicados en propiedad privada, así como la posible detención, aprehensión, retención personal y física de los quejosos, toda vez que se les dio quince días hábiles para que de manera voluntaria realizaran dichos actos, pues de lo contrario, se ejecutarían con el apoyo de la fuerza pública.

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

PJF-Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO. Prevención, admisión de la demanda de amparo, así como de su ampliación y trámite del juicio. Correspondió conocer del asunto al Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Zacatecas, con residencia en Zacatecas, quien en auto de **dieciocho de mayo de dos mil veintitrés**, lo registró bajo el expediente **611/2023**, y **previno** a la parte promovente para que manifestara bajo protesta de decir verdad los antecedentes de los actos reclamados; con el apercibimiento que de no dar cumplimiento a lo anterior, se tendría por no presentada la demanda de amparo.

Admisión de demanda de amparo. El veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, el Juzgado Auxiliado, tuvo a la parte quejosa desahogando el requerimiento que precede y, **admitió** a trámite la demanda de amparo, solicitó el informe justificado a las autoridades responsables, se reservó proveer respecto de la parte tercera interesada, hasta en tanto obraran los informes justificados solicitados y, señaló día y hora la celebración de la audiencia constitucional.

Vista para ampliación de demanda. El veintiocho de julio de dos mil veintitrés, el Juzgado Auxiliado dio vista a la parte quejosa para que manifestara si era su deseo señalar como actos reclamados los siguientes:

Respecto de los quejosos ***** ******** ** ** **** ******* *** ******** ********* ***** y ****** ********* ********:

- Los acuerdos, de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, suscritos por la licenciada María de Lourdes Martínez Pérez, en su carácter de Secretaria de la Tesorería y Finanzas, acuerdos, donde se hace efectivo el apercibimiento contemplado en el citatorio de diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, mismo

PJF - Versión Pública

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

que consiste en la realización de la notificación por lista y se mandata a que, de manera inmediata se proceda a la clausura de los puestos semifijos representados por Ma. ******** ********* *****, ****** ********* ******** y ***** ******** ** ** **** ******.

- Las actas circunstanciadas de clausura y colocación de sellos de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, suscritas por el licenciado Jesús Macías González, en su carácter de Inspector de Alcoholes y del Comercio, donde se da cumplimiento al acuerdo de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, suscritas por la licenciada María de Lourdes Martínez Pérez, en su carácter de Secretaria de la Tesorería y Finanzas.

Y, respecto del diverso quejoso ******** ****** ******, los siguientes:

- El acuerdo de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, suscrita por la licenciada María de Lourdes Martínez Pérez, en su carácter de Secretaria de la Tesorería y Finanzas, donde se hace efectivo el apercibimiento contemplado en el citatorio de fecha diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, mismo que consiste en la realización de la notificación por lista y se mandata a que de manera inmediata se proceda a la clausura de los puesto semifijo representado por ******** ****** ******.

- El acta circunstanciada de clausura y colocación de sellos de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, suscrita por el licenciado Jesús Macías González, en su carácter de Inspector de Alcoholes y del Comercio, donde se da cumplimiento al acuerdo de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, suscrita por la licenciada María de Lourdes Martínez Pérez, en su carácter de Secretaria de la Tesorería y Finanzas.

Y, en caso de ser así, precisaran a las autoridades responsables a las que les reclamaban dichos actos y señalaran los conceptos de violación respectivos.

Lo anterior, bajo el apercibimiento que de no hacer

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

manifestación alguna al respecto, la substanciación y la sentencia que en su momento se dictara en el presente juicio de amparo, se ocuparía únicamente de los actos reclamados señalados en el escrito inicial de demanda.

Admisión de ampliación de demanda de amparo. El veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés, se tuvo a la parte quejosa **ampliando su demanda de amparo** por los actos reclamados, conceptos de violación y en relación a las autoridades responsables siguientes:

Autoridades responsables:

a) María de Lourdes Martínez Pérez en su carácter de Secretaria de la Tesorería y Finanzas del municipio de Guadalupe, Zacatecas (**autoridad señalada en la demanda inicial de amparo con diversa denominación**).

b) Jesús Macías González, en su carácter de Inspector de Alcoholes y del Comercio adscrito a la Secretaria de la Tesorería y Finanzas del municipio de Guadalupe, Zacatecas (**nueva autoridad**).

c) Encargada o Titular del Departamento de Ejecución Fiscal adscrito a la Secretaria de la Tesorería y Finanzas del municipio de Guadalupe, Zacatecas (**autoridad señalada en la demanda inicial de amparo con diversa denominación**).

d) Encargado o Titular del Departamento de Comercio y Plazas adscrito a la Secretaría de la Tesorería y Finanzas del Municipio de Guadalupe, Zacatecas (**nueva autoridad**):

De la autoridad señalada en el inciso a) reclama:

- Los acuerdos de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés.

De las diversas autoridades señaladas en los incisos b), c) y d) reclama lo siguiente:

- La notificación de los proveídos de dieciocho de

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

PJF-Versión Pública

mayo de dos mil veintitrés, así como la ejecución de los mismos, y las clausuras de los puestos de su propiedad donde ejercen comercio con venta de comida.

En auto de cinco de octubre de dos mil veintitrés, se precisó que la denominación correcta de la autoridad señalada como responsable *"Tesorera Municipal del Municipio de Guadalupe, Zacatecas"* era "*Secretaria de la Tesorería y Finanzas del Municipio de Guadalupe, Zacatecas"*.

Por último, las autoridades responsables rindieron sus respectivos informes justificados, el agente del Ministerio Público de la Federación no formuló pedimento y, finalmente, la audiencia constitucional se celebró –previos diferimientos–, el **veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés**.

TERCERO. Remisión de los autos. Mediante turno aleatorio de uno de diciembre de dos mil veintitrés, vinculación del expediente electrónico y por acuerdo de esa misma data, se radicó en este Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, para el dictado de la sentencia correspondiente, lo que motivó su registro bajo el número auxiliar **583/2023** integrado en el cuaderno de la remesa.

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia legal. Este Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, con residencia en Culiacán, Sinaloa, es legalmente competente para resolver el presente juicio de amparo, en términos de los artículos 103, fracción I, y 107, fracción VII, de la Constitución Federal; 1º y 107, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo en vigor; y, 49 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; asimismo, con base en lo establecido en el Acuerdo General 8/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal (modificatorio de los

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SFN Versión Pública

acuerdos 15/2010, 3/2013 y 52/2008); y, punto primero del 68/2008, relacionados con los órganos integrantes del Centro Auxiliar de la Quinta Región, con residencia en Culiacán, Sinaloa, con jurisdicción en toda la República; disposiciones por las que se determina la denominación, residencia, competencia, jurisdicción territorial y domicilio de este órgano jurisdiccional[1].

La competencia del juzgado auxiliado[2] se sustenta en que los actos reclamados son atribuidos a unas autoridades residentes en el territorio en que, conforme al Acuerdo General 8/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal citado ejerce su jurisdicción; y, al tratarse de una resolución proveniente de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, de conformidad con el artículo 107, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo.

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

SEGUNDO. Oportunidad de la demanda de amparo. La parte quejosa manifestó bajo protesta de decir verdad que tuvo conocimiento de los actos reclamados el **doce de mayo de dos mil veintitrés**. De modo que conforme al artículo 18 de la Ley de Amparo[3], el cómputo para el plazo de presentación de la demanda inició el día hábil siguiente, esto es, el **quince de ese mes y año**. Por tanto, si la demanda de amparo se presentó el **diecisiete de mayo de dos mil veintitrés**, en el buzón judicial, se

Versión Pública

[1] Particularmente conforme a lo indicado a este órgano jurisdiccional mediante el oficio **SECNO/STCCNO/1137/2023** de veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, signado por el Secretario Técnico de Ponencia, actuando en suplencia por ausencia del Secretario Técnico de la Comisión de Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal, por el que se determinó que a este órgano de control constitucional le corresponde resolver en el mes de **diciembre, veintisiete asuntos** que sean remitidos por el **Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Zacatecas, con residencia en Zacatecas.**

[2] Lo anterior, acorde con la tesis 115/2010, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "***ÓRGANOS AUXILIARES. DEBEN ANALIZAR LA COMPETENCIA AL DICTAR SENTENCIA***." (Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, t. XXXIII, enero de 2011, p. 323).

[3] El artículo cita: *"**Artículo 18.** Los plazos a que se refiere el artículo anterior se computarán a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos, conforme a la ley del acto, la notificación al quejoso del acto o resolución que reclame o a aquél en que haya tenido conocimiento o se ostente sabedor del acto reclamado o de su ejecución, salvo el caso de la fracción I del artículo anterior en el que se computará a partir del día de su entrada en vigor."*

concluye que ello aconteció en el plazo de quince días que señala el artículo 17 de la Ley de Amparo, el cual transcurrió del **quince de mayo al dos de junio de dos mil veintitrés**, descontándose los días veinte, veintiuno, veintisiete y veintiocho de mayo, por ser sábados y domingos e inhábiles, conforme al artículo 19 de la Ley de Amparo, por lo que su presentación es oportuna.

TERCERO. Precisión de los actos reclamados. En atención a lo que prevé el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo y la jurisprudencia 40/2000[4], se precisa que **de la demanda de amparo y su ampliación**, se desprende que los actos reclamados consisten en:

1. **De la Secretaria de la Tesorería y Finanzas del Municipio de Guadalupe, Zacatecas:**

1.1 La resolución de nueve de mayo de dos mil veintitrés, dictada en el procedimiento administrativo para la clausura y aplicación de sanciones, en la cual se concluyó que la sanción aplicable al caso particular, era **la clausura definitiva de los giros comerciales instalados en la calle ***********, específicamente en el terreno destinado para estacionamiento del Centro de Atención Infantil "********", ubicado en calle *************, número *, colonia ************ *********, *********, Zacatecas**.

Además, se instruyó al Departamento de Ejecución Fiscal, para que ejecutara de forma inmediata la sanción impuesta; notificara a los interesados la resolución en cuestión y les concediera un término improrrogable de tres días naturales, a efecto de que retiraran el puesto

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

[4] Jurisprudencia emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto: "***DEMANDA DE AMPARO. DEBE SER INTERPRETADA EN SU INTEGRIDAD.*** *Este Alto Tribunal, ha sustentado reiteradamente el criterio de que el juzgador debe interpretar el escrito de demanda en su integridad, con un sentido de liberalidad y no restrictivo, para determinar con exactitud la intención del promovente y, de esta forma, armonizar los datos y los elementos que lo conforman, sin cambiar su alcance y contenido, a fin de impartir una recta administración de justicia al dictar una sentencia que contenga la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, conforme a lo dispuesto en el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo.*" (Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, t. XI, abril de 2000, P. 32).

semifijo de su propiedad, bajo el apercibimiento de que en caso omiso, se procedería en su perjuicio vía ejecución forzosa.

1.2 Los acuerdos de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, en los cuales se ordenó la colocación inmediata de sellos en los puestos semifijos que representaban *** ******** ********* *****, ***** ******** ** ** **** ****** y ****** ********* ********.

2. De la Jefa del Departamento de Ejecución Fiscal; Personal de Inspectores del Departamento de Ejecución Fiscal del Municipio de Guadalupe, Zacatecas; Director de Seguridad Pública Municipal de Guadalupe, Zacatecas y Policías adscritos a la Dirección de Seguridad Pública Municipal de Guadalupe, Zacatecas[5]:

2.1 La ejecución de las órdenes reclamadas.

3**. De Jesús Macías González, en su carácter de Inspector de Alcoholes y del Comercio adscrito a la Secretaria de la Tesorería y Finanzas del municipio de Guadalupe, Zacatecas**[6]**; Jefa del Departamento de Ejecución Fiscal** y **Titular de la Unidad de Plazas, Mercados y Comercio en la Vía Pública**[7]:

3.1 La notificación de los proveídos de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, así como su ejecución.

CUARTO. Inexistencia de los actos reclamados. Las autoridades responsables **Director de Seguridad Pública Municipal de Guadalupe, Zacatecas; Policías adscritos a la Dirección de Seguridad Pública Municipal de Guadalupe, Zacatecas** y **Titular de la Unidad**

[5] Denominación correcta a la señalada en la demanda de amparo.

[6]En el acuerdo de admisión de ampliación, se precisó que respecto de dicha autoridad, si bien rindió informe de forma conjunta con los diversos inspectores adscritos a la Secretaria de la Tesorería y Finanzas del municipio de Guadalupe, Zacatecas, lo cierto era que se le debía considerar como nueva autoridad responsable, ya que en la ampliación de demanda, se le señalaba de manera destacada y no de forma conjunta como se hizo en el escrito inicial de demanda.

[7]En su denominación correcta a la señalada en el escrito de ampliación de demanda.

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

JF-Versión Pública

de Plazas, Mercados y Comercio en la Vía Pública del municipio de Guadalupe, Zacatecas, al rendir su informe justificado negaron los actos que se les atribuyen.

En tales condiciones, con fundamento en la fracción IV del artículo 63 de la Ley de Amparo, procede sobreseer en el juicio de amparo únicamente por cuanto a los actos reclamados a dichas autoridades señaladas como responsables.

QUINTO. Certeza de los actos reclamados. Las autoridades responsables **Secretaria de la Tesorería y Finanzas del Municipio de Guadalupe, Zacatecas**; **Jefa del Departamento de Ejecución Fiscal**; **Personal de Inspectores del Departamento de Ejecución Fiscal del Municipio de Guadalupe, Zacatecas**; **Jesús Macías González, en su carácter de Inspector de Alcoholes y del Comercio adscrito a la Secretaria de la Tesorería y Finanzas del municipio de Guadalupe, Zacatecas**, al rendir su informe justificado reconocieron la certeza de los actos reclamados, de modo que ello constituye una confesión[8], de conformidad con el artículo 199 del Código Federal de Procedimientos Civiles supletorio a la Ley de Amparo.

Máxime, que la certeza de los actos reclamados se corrobora con las constancias allegadas, relativas al procedimiento administrativo, en las cuales obran la resolución, así como los acuerdos aquí combatidos; las cuales merecen valor probatorio pleno de conformidad con los artículos 129 y 202 del código citado.

SEXTO. Antecedentes de los actos reclamados. Previo a entrar al estudio de las causas de improcedencia, en el caso que nos ocupa, se citan los antecedentes de los actos reclamados, los cuales se

---

[8] Es aplicable la tesis emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "*ACTO RECLAMADO. SU EXISTENCIA QUEDA ACREDITADA POR LA CONFESIÓN DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES.*" Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, Séptima Época, t. 30, primera parte, p. 13.

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

deducen de las constancias allegadas al presente sumario constitucional, las cuales fueron valoradas en párrafos precedentes, en relación con *** ******** ********* ***** , ***** ******** ** ** **** ****** y ****** ********* ******** , los cuales consistente en los siguientes:

1. Denuncia. Por escrito presentado por la Directora del Centro Educativo Centro de Atención Infantil "******** ", ante el Ayuntamiento de Guadalupe, Zacatecas, solicitó la reubicación de cuatro puestos fijos ambulantes que, previo a la construcción de un centro comercial en la zona, se ubicaban en la acera de enfrente del lugar en el que se localizaba la institución educativa de mérito y que derivado de dichos trabajos, se instalaron en el espacio del estacionamiento del centro escolar de manera indebida y sin solicitar su anuencia, causando molestia a terceros.

2. Inicio del procedimiento administrativo para la clausura y aplicación de sanciones. Mediante oficio número ******** , de tres de noviembre de dos mil veintiuno, la Secretaria de la Tesorería y Finanzas del municipio de Guadalupe, Zacatecas, **ordenó el inicio del procedimiento administrativo para la clausura y aplicación de sanciones**, con motivo de las infracciones cometidas presuntamente en el ejercicio de la actividad comercial en la vía pública que realizaban *** ******** ********* ***** , ***** ******** ** ** **** ****** y ****** ********* ********, en la calle **********, específicamente en el terreno destinado para estacionamiento del Centro de Atención Infantil "******** ", ubicado en calle **********, número * , colonia ********** *********, ********* , Zacatecas.

3. Emplazamiento. El nueve de noviembre de dos mil veintiuno, se realizó el emplazamiento respectivo a los interesados; se les informó sobre las presuntas

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.64
04/12/24 13:51:10

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

infracciones que motivaron el inicio del procedimiento y se les concedió un término de cinco días hábiles para que comparecieran a deducir sus derechos, así como para que ofrecieran pruebas de su intención.

4. Intervención de Protección Civil. Se solicitó el apoyo de la Coordinación de Protección Civil, con el objeto de que se comisionara a personal de dicha dependencia, a fin de atender la diligencia de inspección a desahogarse el veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno, con el objeto de verificar las condiciones de seguridad bajo las cuales ejercían la actividad comercial los puestos ambulantes ubicados en valle *************, número *, colonia ************ *********, *********, Zacatecas, concretamente en el estacionamiento del Centro de Atención Infantil “******** ”.

5. Dictamen de Protección Civil. A través del oficio ******** , de uno de diciembre de dos mil veintiuno, se remitió el dictamen derivado de la diligencia citada en el párrafo que precede, con el cual se ordenó dar vista a los comerciantes interesados, a fin de que expusieran lo que a su derecho conviniera, en relación a su contenido.

6. Comparecencia de * ******** ********* *****, ***** ******** ** ** **** ****** y ****** ********* **********, por ocurso de veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno, comparecieron al procedimiento administrativo en cuestión y realizaron manifestaciones en relación con el contenido del dictamen emitido por la Coordinación de Protección Civil, derivado de la inspección desahogada el veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno.

7. Resolución. La Secretaria de la Tesorería y Finanzas del municipio de Guadalupe, Zacatecas, el nueve de mayo de dos mil veintitrés, dictó resolución en el

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

Versión Pública PJF
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

procedimiento administrativo para la clausura y aplicación de sanciones de mérito, en la cual, concluyó que la sanción aplicable al caso particular, derivado de las infracciones **consistentes en realizar la actividad comercial sin contar con el permiso correspondiente de la autoridad municipal**; **obstruir e impedir el desplazamiento peatonal afectando el sitio público en que se ubicaban los puestos semifijos y establecerse a menos de 50 (cincuenta) metros del Centro de Atención Infantil "********", debía** ____ **ser la clausura definitiva de los giros comerciales instalados en la calle ***********, específicamente en el terreno destinado para estacionamiento del Centro de Atención Infantil "********", ubicado en calle *************, número *, colonia ************ *********, *********, Zacatecas**.

Además, instruyó al Departamento de Ejecución Fiscal, para que ejecutara de forma inmediata la sanción impuesta; notificara a los interesados la resolución en cuestión y les concediera un término improrrogable de tres días naturales, a efecto de que retiraran los puestos semifijos de su propiedad, bajo el apercibimiento de que en caso omiso, se procedería en su perjuicio vía ejecución forzosa.

8. Diligencias de notificación de la resolución de nueve de mayo de dos mil veintitrés, emitidas en el procedimiento administrativo para la clausura y aplicación de sanciones de mérito. Mediante diligencias de diecisiete y dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, se llevó a cabo la notificación de la resolución que precede a *** ******** ********* *****, ***** ******** ** ** **** ****** y ****** ********* ********.

9. Se ordena colocación de sellos de los puestos semifijos. En acuerdos de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, se ordenó la colocación inmediata de

PJF-Versión Pública

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

sellos en los puestos semifijos que representaban *** ******** ********* *****, ***** ******** ** ** **** ****** y ****** ********* ********.

Por su parte, respecto de ******** ****** ******, se desprende lo siguiente:

1. Notificación de inicio de procedimiento administrativo. Mediante oficio ******** , de nueve de mayo de dos mil veintitrés, se ordenó notificar a ******** ****** ******, el acuerdo de inicio del procedimiento administrativo para la clausura y aplicación de sanciones, con motivo de las infracciones cometidas presuntamente en el ejercicio de la actividad comercial en la vía pública que realizaba en la calle **********, específicamente en el terreno destinado para estacionamiento del Centro de Atención Infantil "******** ", ubicado en calle **********, número * , colonia ********** *********, ********* , Zacatecas; **en <u>el cual, al realizar la actividad comercial sin contar con el permiso correspondiente de la autoridad municipal</u>, <u>se le impuso como medida cautelar de clausura definitiva del giro comercial en comento</u>**; la cual debía ejecutarse de forma inmediata, al realizarse la notificación respectiva, concediéndosele un término improrrogable de tres días naturales, a efecto de que retirara el puesto semifijo de su propiedad, bajo el apercibimiento de que en caso omiso, se procedería en su perjuicio vía ejecución forzosa.

2. Diligencia de notificación de inicio de procedimiento administrativo. Mediante diligencias de diecisiete y dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, se llevó a cabo la notificación del inicio del procedimiento en cuestión a ******** ****** ******.

3. Se ordena colocación de sellos de los puestos semifijos. En proveído de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, se ordenó la colocación inmediata de

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6e.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

sellos en el puesto semifijo que representaba ******** ****** ****** .

SÉPTIMO. Causal de sobreseimiento. Como cuestión preliminar y acorde con lo establecido en el artículo 62 de la Ley de Amparo, procede el análisis de las causas de improcedencia, ya sea de oficio o que invoquen las partes, al tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente[9].

En la especie, se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo[10], pues la parte quejosa no acreditó su interés jurídico.

Conforme a lo previsto en el artículo 5, fracción I de la Ley de Amparo, para poder definir el interés jurídico o legítimo que debe tener la parte quejosa para promover el amparo, debe valorarse tanto la calidad de la parte quejosa que acude a buscar el amparo como la naturaleza de los actos impugnados.

Por su parte, la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que la Ley de Amparo exige, “*para la procedencia del juicio de garantías, que el acto reclamado cause un perjuicio a la persona física o moral que se estime afectada, lo que ocurre cuando ese acto lesiona sus intereses jurídicos, en su persona o en su patrimonio, y que de manera concomitante es lo que provoca la génesis de la acción constitucional*.”[11]

Esto se traduce, según la jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en

PJF - Versión Pública

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

---

[9] De conformidad con lo establecido en la jurisprudencia 158, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que señala: *“**IMPROCEDENCIA**.”* (Véase en el Seminario Judicial de la Federación 1917-1985, Parte VIII, p. 262).

[10] El artículo establece: *“**Artículo 61.** El juicio de amparo es improcedente: - - - XII. Contra actos que no afecten los intereses jurídicos o legítimos del quejoso, en los términos establecidos en la fracción I del artículo 5o de la presente Ley, y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia […]”.*

[11] Tesis de jurisprudencia 1a./J. 168/2007 de rubro “***INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. ELEMENTOS CONSTITUTIVOS***.” Registro digital: 170500. Instancia: Primera Sala. Novena, Época. Materia(s): Común. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVII, Enero de 2008, página 225.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

acreditar dos cuestiones: "*a) la existencia del derecho subjetivo que se dice vulnerado; y, b) que el acto de autoridad afecte ese derecho, de donde deriva el agravio correspondiente.*"[12]

De ahí que, todo aquel que acude ante el órgano jurisdiccional de control constitucional, tiene la carga de la demostración plena de su interés jurídico o legítimo, que no es otra cosa que el acreditamiento de la titularidad de los derechos sustantivos a que se refiere en su escrito de demanda y la afectación que resiente en ellos, con el acto de autoridad reclamado.

En ese contexto, se tiene que los quejosos reclaman las determinaciones de nueve de mayo de dos mil veintitrés, dictada en el procedimiento administrativo para la clausura y aplicación de sanciones, en la cual se concluyó que la sanción aplicable al caso particular, era **la clausura definitiva de los giros comerciales instalados en la calle** ***********, **específicamente en el terreno destinado para estacionamiento del Centro de Atención Infantil "**********", ubicado en calle** *************, **número** *, **colonia** ************ *********, *********, **Zacatecas**, así como los acuerdos de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, en los cuales se ordenó la colocación inmediata de sellos en los puestos semifijos.

Ahora, en cuanto a la citada clausura de los giros comerciales instalados en la calle ***********, específicamente en el terreno destinado para estacionamiento del Centro de Atención Infantil "******** ", ubicado en calle *************, número * , colonia ************ *********, *********, Zacatecas y la colocación de sellos en dichos puestos, **surte la aludida causa**

[12] Tesis de jurisprudencia 2a./J. 51/2019 (10a.) de rubro "***INTERÉS LEGÍTIMO E INTERÉS JURÍDICO. SUS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS COMO REQUISITOS PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, CONFORME AL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS***." Registro digital: 2019456. Instancia: Segunda Sala. Décima Época. Materia(s): Común. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 64, Marzo de 2019, Tomo II, página 1598.

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de improcedencia, atendiendo a las siguientes consideraciones.

Los artículos 114, 115 y 118 del Bando de Policía y Gobierno del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, disponen:

“***Artículo 114***.- *Para el ejercicio de cualquier actividad comercial, industrial, de servicios o para el funcionamiento de instalaciones abiertas al público o destinadas a la prestación de espectáculos o diversiones públicas, se requiere de autorización, licencia o permiso del Ayuntamiento por conducto de la Tesorería Municipal, la autorización se sujetará al cumplimiento de los requisitos que establece el Reglamento de Espectáculos y Diversiones Públicas del Municipio de Guadalupe, Zacatecas, independientemente de las concedidas por Autoridades Estatales y/o Federales.*

Asimismo, se requiere de autorización, licencia o permiso para la realización de alguna actividad que en cualquier forma afecte la vía pública.

Las autorizaciones, licencias y permisos, son personalísimos, por lo que no se pueden transferir o ceder sin el consentimiento de la Tesorería Municipal, en caso de transferirse o cederse sin la autorización respectiva de la Autoridad será cancelada la licencia o permiso, estableciéndose como nula la cesión o transferencia, por esta disposición normativa.”

*“**Artículo 115**.- La autorización, permiso o licencia es personalísima y especifica solo la actividad autorizada y por el tiempo que ahí mismo determina, teniendo la obligación el titular autorizado de tener a la vista la documentación respectiva”.*

*“**Artículo 118**.- No podrá realizarse ninguna actividad económica, de comercio, de industria o de turismo, sin contar previamente con la autorización, licencia o permiso de la Autoridad Municipal y previo pago de contribuciones que procedan conforme a la Ley de Ingresos. Las autorizaciones, licencias o permisos deberán de refrendarse cada año fiscal”.*

Del análisis conjunto y sistemático de los artículos reproducidos, se advierte que para ejercer cualquier actividad comercial que afecte la vía pública, **se requiere forzosamente de autorización, licencia o permiso del Ayuntamiento, ello por conducto de la Tesorería Municipal de Guadalupe, Zacatecas, entre otros requisitos**.

De igual forma, **se deduce que la autorización, permiso o licencia es de carácter personalísimo que ampara exclusivamente la actividad autorizada** y, en lo que importa, **es**

PJF - Versión Pública

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

por tiempo determinado, a su vez, **las autorizaciones, licencias o permisos, deberán de refrendarse cada año fiscal**.

Bajo este panorama jurídico, de conformidad con lo previsto por el ordinal 118 del Bando de Policía y Gobierno del Municipio de Guadalupe, Zacatecas –en relación con los diversos 114 y 115 de dicha normatividad–, para el ejercicio de cualquier actividad comercial, industrial o de servicios por parte de particulares, se requiere contar con el permiso, la licencia o la autorización correspondiente, según sea el caso, que son expedidos por la autoridad municipal respectiva, los cuales solo dan derecho al particular a ejercer la actividad especificada en el propio documento.

Consecuentemente, es de concluirse que los preceptos legales referidos no consignan una simple formalidad administrativa, sino un requisito de validez para desarrollar la actividad comercial en la vía pública, ya que la autoridad administrativa competente está facultada para expedir la licencia de mérito, siempre y cuando se colmen plenamente los requisitos legales previstos.

Por ende, no basta que los quejosos, afirmen que su actividad comercial la han ejercido desde hace veinte años; pues esa simple circunstancia no demuestra que aquéllos cuenten con un derecho público subjetivo –vigente– para ejercer la actividad comercial en la vía pública, pues se está en presencia de una situación fáctica (ejercer actos de comercio en la vía pública sin autorización) no protegida por la ley, de modo que, su afirmación, es insuficiente para demostrar el interés jurídico o legítimo que les asiste para instar el juicio de nulidad respecto de los actos que atribuyen a las autoridades demandadas.

Dicho en otras palabras, para que los quejosos puedan obtener una decisión jurisdiccional, resulta necesario que demuestren la titularidad o la facultad que les asiste sobre el derecho que defienden.

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SENTENCIA
Versión Pública

Así pues, si el ejercicio de la actividad comercial en la vía pública se encuentra delimitado con la existencia de un derecho legalmente reconocido; en consecuencia, los quejosos carecen de interés jurídico y legítimo para solicitar el reconocimiento y respeto de los derechos que estiman conculcados por los actos que impugnan, en razón de que no demostraron contar con el permiso o licencia que los autorice para ejercer la actividad comercial en la vía pública, porque al tratarse de una actividad reglada o reglamentada para cuyo ejercicio incumbe obtener la licencia, el permiso o la autorización correspondiente y, por lo mismo, los quejosos, debieron necesariamente justificar dicho extremo con el documento correspondiente expedido por parte de la autoridad municipal competente.

Máxime, que en el procedimiento administrativo para la clausura y aplicación de sanciones, se concluyó que **no acreditaron contar con el permiso correspondiente de la autoridad municipal, para realizar la actividad comercial; por tanto, se ordenó <u>la clausura definitiva</u> de los giros comerciales instalados en la calle ***********, específicamente en el terreno destinado para estacionamiento del Centro de Atención Infantil "********", ubicado en calle *************, número *, colonia ************ *********, *********, Zacatecas**.

Por todo lo expuesto, se reitera, no basta que los quejosos señalen que su actividad la han venido ejerciendo desde hace veinte años, puesto que con ello no demuestran que cuentan con un derecho público subjetivo –vigente– para ejercer su actividad comercial en la vía pública de parte de quien debe otorgarlo y, por consiguiente, esas simples manifestaciones son insuficientes para demostrar la afectación a su interés jurídico o legítimo, como requisito de procedencia.

Al respecto, se cita por las razones que informa, el

PJF-Versión Pública

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

criterio jurídico sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen CXXXVIII, Tercera Parte, página 45, Sexta Época, registro digital 264896, de rubro y texto siguientes:

"**CLAUSURA DE GIROS MERCANTILES REGLAMENTADOS. LA LICENCIA CORRESPONDIENTE ES REQUISITO NECESARIO PARA EL INTERES JURIDICO EN EL AMPARO.** Ante la falta de licencia, la orden de clausura y su ejecución, de un negocio comercial que se encuentra reglamentado y requiere de licencia que autorice su funcionamiento, no son actos que afecten intereses jurídicos del reclamante, aun cuando demuestre su propiedad sobre el mismo establecimiento, ya que la clausura no debe considerarse como un acto conculcatorio del derecho de propiedad, sino del de mantener abierto al público, en franco funcionamiento, el giro; facultad que sólo se tiene con la licencia correspondiente, que es la que engendra la titularidad de ese derecho y, por ende, un interés jurídico legalmente protegido".

Al tenor de lo narrado, al actualizarse la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, se **sobresee** en el juicio con fundamento en el numeral 63, fracción V, de la ley en cita.

Sobreseimiento, que se hace extensivo respecto de los actos reclamados consistentes en la ejecución de las órdenes de clausura definitiva; la notificación de los proveídos de dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, así como su ejecución.

Abundando sobre el particular, se citan como hechos notorios, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, las ejecutorias emitidas en los juicios de amparo directo 573/2021, promovidos por ***** ******** ** ** **** ******, *** ******** ********* *****, ****** ********* ******** y ******** ****** ****** del índice del Primer y Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercero Circuito, en

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6e.62.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.04
04/12/24 13:51:10

sesiones de siete de abril y cuatro de mayo, ambas de dos mil veintidós, en los cuales se resolvió negar el amparo solicitado, ante la ineficacia de los conceptos de violación formulados contra las resoluciones de ocho de octubre de dos mil veintiuno, emitida en el expediente administrativo ************ y de diecisiete de octubre de dos mil veintiuno, dictada en el juicio administrativo *************** , en las cuales se decretó el sobreseimiento, en virtud de que los accionantes no acreditaron contar con interés jurídico para promover la nulidad de los actos impugnados, pues no acreditaron contar con el permiso correspondiente para ejercer su actividad como comerciante en la vía pública localizada en la calle *********** de la colonia ************ ********* , ********* , Zacatecas.

Asimismo, se hace referencia del diverso juicio de amparo indirecto 960/2022, del índice del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Zacatecas, promovido por ***** ******** ** ** **** ******, *** ******** ********* *****, ******** ****** ****** y ****** ********* ********, en contra de los oficios ******** , ******** , ******** y ******** , en los cuales se les otorgaba el término de quince días para retiraran de manera voluntaria la estructura de sus puestos, ubicados en calle *********** , colonia ************ *********, ********* , Zacatecas.

Prevención. El veintiuno de julio de dos mil veintidós, en el mencionado juicio de amparo, se previno a la parte promovente, para que realizaran las narración completa de los antecedentes, para efectos de estar en condiciones de conocer el origen de los oficios reclamados, así como lo resuelto en ellos; con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento a lo solicitado, se tendría por no presentada la demanda de amparo.

Dicha prevención, obedeció a que los

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

PJF - Versión Pública

promoventes según referían tener permiso de la autoridad municipal y al efecto exhibían copia simple de los recibos de pago de uso de suelo por la actividad que desempeñaban, de diversas fechas.

Sin embargo, de la lectura de los oficios controvertidos, se advertía que los mismos fueron expedidos luego de que se negara el amparo directo 573/2021, del Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercero Circuito; circunstancia que evidenciaba que dichos oficios reclamados, aun cuando fueron emitidos el cinco de julio de dos mil veintidós, dieron inicio con mucha antelación (por solicitud de la Dirección del Centro de Atención Infantil "********", autoridades educativas y padres de familia) y que incluso, habían sido recurridas ante las instancias correspondientes.

Por no presentada la demanda. El dieciséis de agosto de dos mil veintidós, se tuvo por no presentada la demanda de amparo en el mencionado sumario constitucional, porque no se dio acatamiento al requerimiento que precede.

Declaratoria de firmeza. El seis de septiembre de dos mil veintidós, se declaró que quedó firma el proveído que antecede.

OCTAVO. Publicación de datos personales. De conformidad con los ordinales 6°, fracción II, y 16, párrafo segundo de la Constitución Federal, 1, 9, 68, 113, fracción I y 117, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública publicada en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil dieciséis, en correlación con los preceptos 25, 55 y 56 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal[13], procédase a publicar la presente sentencia con supresión de

[13]Que establece las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y archivos, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el seis de febrero de dos mil catorce, y que entró en vigor al día siguiente de su publicación.

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6e.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los datos personales de las partes.[14]

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO. Se **sobresee** en el juicio de amparo promovido por ***** ******** ** ** **** ******, *** ******** ********* *****, ******** ****** ****** y ****** ********* ********; por los motivos y fundamentos expuestos en los considerandos **cuarto y séptimo**.

SEGUNDO. Publíquese la presente sentencia con supresión de los datos de la parte quejosa, en términos del considerando **último**.

Notifíquese personalmente por conducto del juzgado de origen; dese de alta y conforme lo dispone la circular **CAR06/CCNO/2011**, de la **Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial, Adscripción y Creación de Nuevos Órganos del Consejo de la Judicatura Federal,** captúrese en el módulo de sentencias contenido en el **SISE**, además anótese en el libro de registro correspondiente; con el original de esta resolución y acompañando el archivo electrónico de la misma, vuelvan los autos al lugar de origen.

En consecuencia, dese de baja este cuaderno en el libro electrónico de gobierno y archívese como asunto totalmente concluido, el cual se clasifica como destruible, en términos del artículo 13 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de valoración, destrucción, digitalización, transferencia, resguardo y destino final de los expedientes judiciales generados por los órganos jurisdiccionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de junio de dos mil veintitrés, el cual indica que los órganos jurisdiccionales auxiliares valorarán

PJF-Versión Pública

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

[14]Lo anterior, tiene apoyo en el criterio 1/2011 de rubro: *"**DATOS PERSONALES DE LAS PARTES EN LOS JUICIOS. LA FALTA DE MANIFESTACIÓN EXPRESA POR LA QUE SE OPONGAN A LA PUBLICACIÓN DE LOS DATOS, NO EXIME A LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES NI A LAS UNIDADES ADMINISTRATIVAS DE SU PROTECCIÓN.***"

los cuadernos de antecedentes que se generen como destruibles.

Así lo resolvió y firma electrónicamente Oscar Gregorio Herrera Perea, Juez Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, ante María de Jesús Rodríguez Sánchez, Secretaria que autoriza y da fe, hasta hoy seis de diciembre de dos mil veintitrés, en que lo permitieron las labores de este órgano judicial federal. Doy fe.

MJRS/mrob

La suscrita María de Jesús Rodríguez Sánchez, Secretaria adscrita al Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, con residencia en Culiacán, Sinaloa, CERTIFICA Y HACE CONSTAR: Que los datos e información referidos en la presente resolución, como lo son fechas, legislación y jurisprudencia aplicable y vigente, promociones, así como todo lo concerniente al juicio fue debidamente revisado, cotejado y corroborado por la suscrita, en el expediente físico y/o electrónico; para los efectos legales a que haya lugar. Culiacán, Sinaloa, a seis de diciembre de dos mil veintitrés. Doy fe.

Esta foja pertenece a la última parte de la sentencia dictada en el expediente de amparo **611/2023** del índice del **Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Zacatecas, con residencia en Zacatecas,** relativo al cuaderno auxiliar **583/2023** de este Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región. Conste.

MARIA DE JESUS RODRIGUEZ SANCHEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.90.d4
04/12/24 13:51:10

PJF - Versión Pública
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN