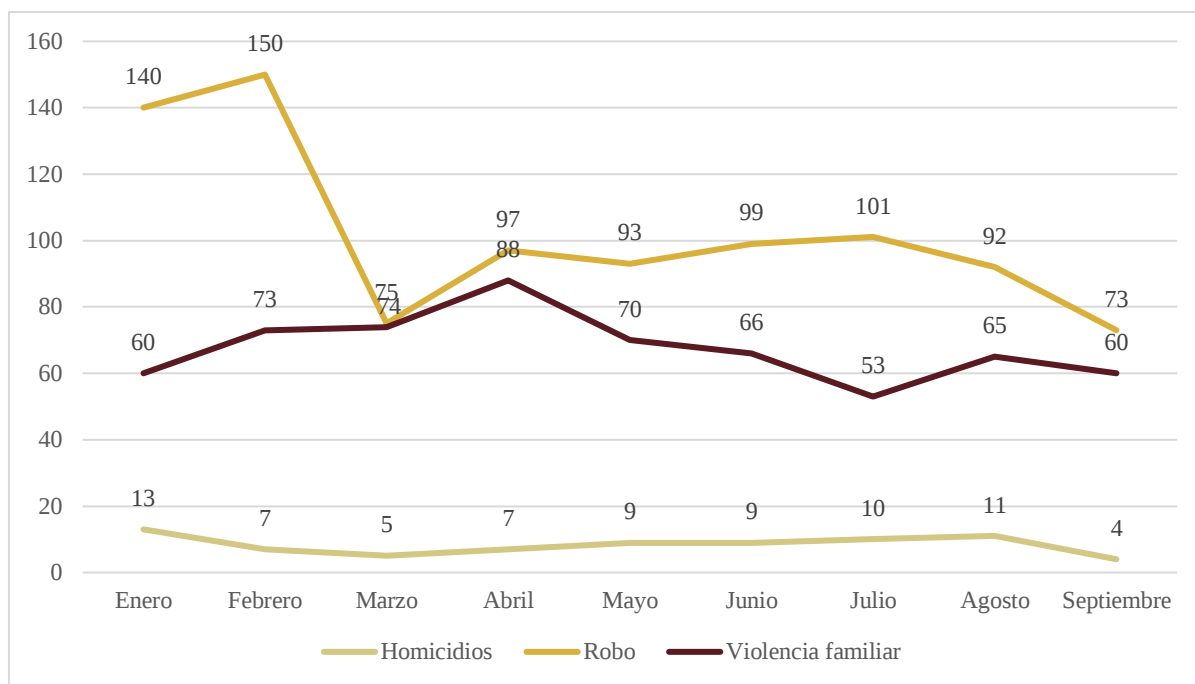


Diagnóstico Municipal

Según datos de la fiscalía general de Justicia del Estado (FGJE) durante el 2024, en el municipio de Guadalupe se registró un descenso de 66 delitos tipificados entre robo, homicidio y violencia familiar, pues pasaron de 213 casos registrados en enero a 147 en septiembre de dicho año, dichos números corresponden a 140 robos que disminuyeron a 73, los casos de violencia familiar se mantuvieron en 60, y los homicidios pasaron de 13 a 4 (ver figura 1).

Figura 1. Incidencias delictivas del municipio de Guadalupe (01 de enero al 29 de septiembre de 2024).

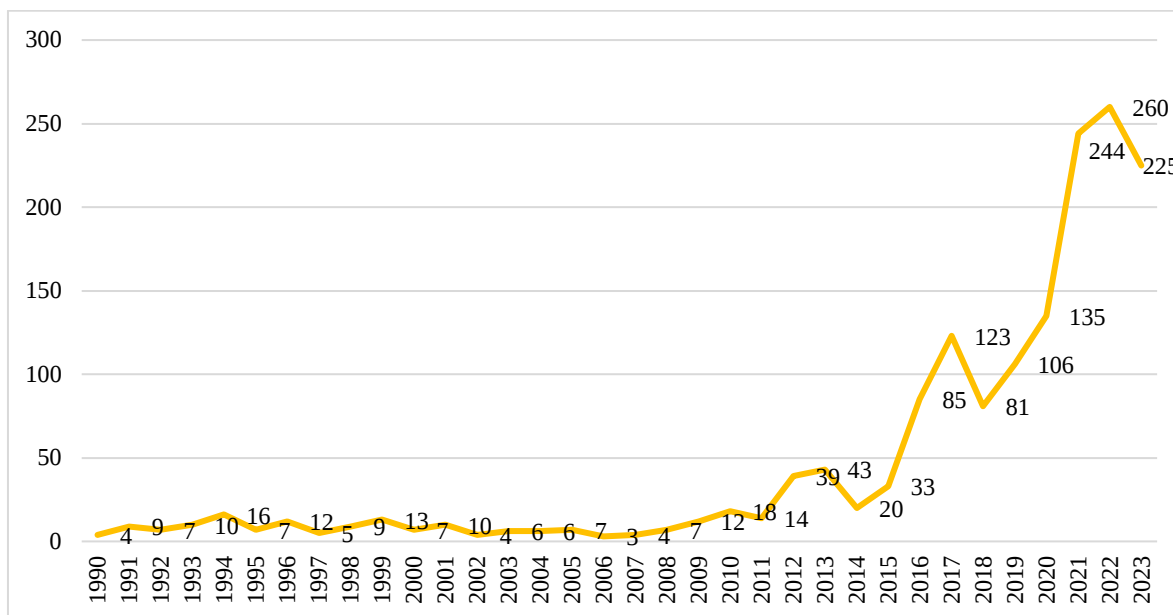


Fuente: Unidad de Análisis de la Información de la Fiscalía General de Justicia del Estado de Zacatecas, 2024.

La tasa de homicidios en el municipio de Guadalupe (ver figura 2), históricamente alcanzó un considerable aumento en 2017, pues pasó de 33 casos a 123, a partir de entonces, hasta 2020, se mantuvo en un aproximado a esa cifra en números inferiores, fue hasta ese último año que las cifras volvieron a superar el registro más alto desde que se tienen datos, con 135 casos en 2020 y en los años siguientes las cantidades pasaron a 244, 260 y 225 en 2021, 2022 y 2023,

respectivamente, dando a 2023 como el primer año en más de cinco años que tuvo un decremento en la incidencia de homicidios.

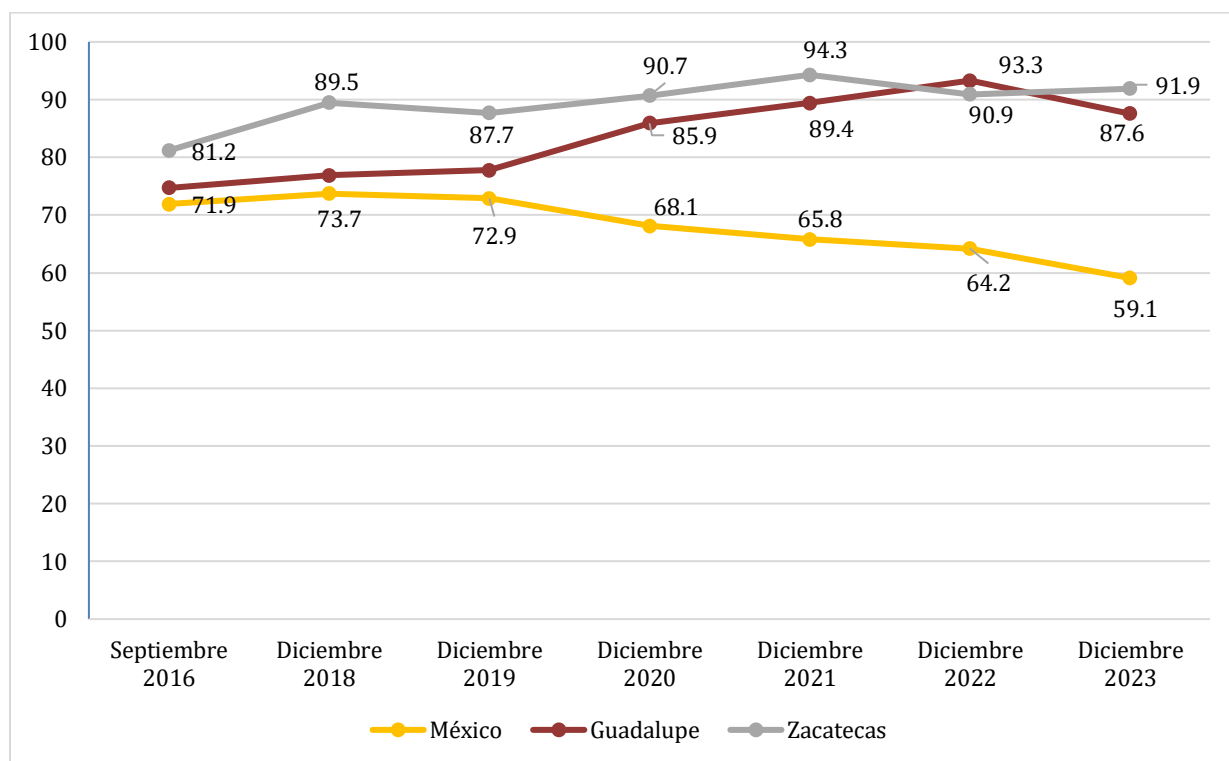
Figura 2. Tasa de homicidios del municipio de Guadalupe, Zac. 1990-2023.



Fuente: INEGI (2024a).

La percepción que se tiene de la inseguridad en el municipio de Guadalupe, Zacatecas se puede contrastar con la que se tiene a nivel estatal y nacional, y es que, tanto el estado de Zacatecas como el municipio de Guadalupe se encontraban por encima del nivel nacional en percepción de inseguridad, pero por debajo de la percepción que se tiene en el estado, durante cada año que se tiene registro (desde 2016), Guadalupe se encuentra por debajo de la puntuación de todo el estado de Zacatecas, en un aproximado de cinco puntos por cada año. Para diciembre del año 2022, Guadalupe superó la percepción de inseguridad del estado en aproximadamente tres puntos; para el 2023 se volvieron a invertir los lugares y la percepción de inseguridad del estado volvió a superar la del municipio de Guadalupe con 4.3, teniendo cada uno 91.9 y 87.6 puntos en una escala de cero a 100, respectivamente (ver figura 3).

Figura 3. Percepción de inseguridad en el estado de Zacatecas y el municipio de Guadalupe, en el contexto mexicano, 2020 -2023.



Fuente: INEGI (2024b).

Resultados de la escala de percepción de inseguridad municipal (EPIM).

Introducción

En la visión y acción desde el municipio de Guadalupe, Zacatecas la prevención del delito constituye uno de los puntos medulares para atender y comprender de manera amplia y no limitativa, tomando en consideración los alcances que puede tener tal función por parte de las autoridades, en la consolidación del Estado Democrático de Derecho. La prevención responde a la necesidad urgente de atender las causas y factores que generan conductas antisociales, y que a su vez estas puedan trascender a delitos, a través de proyectos y programas de prevención orientados al fortalecimiento del tejido social mediante la formación de ciudadanos imbuidos en valores. Con el fin de atender las causas y reducir los factores generadores de violencia, lo cual se alinea con la primera estrategia de atención a las causas del gobierno federal.

Durante cada trienio es necesario conocer los avances que se han tenido, las formas de revisar los logros y deudas pendientes, la forma de conocerlas no solo es mediante resultados presentados, sino en contacto directo con los ciudadanos, dicha labor es la que nos ocupa en este marco, pues se han aplicado estrategias mediante la implementación de un instrumento que nos permite recopilar datos que, a diferencia de la información que se tenía, en análisis, metas y objetivos; son recopilaciones vivenciales de la ciudadanía, siendo estas las necesidades más inmediatas que tienen.

El instrumento tuvo un diseño tipo Likert, cuenta con 15 reactivos y algunos complementarios de respuesta abierta que nos permiten tener un panorama cualitativo de características que pretendíamos obtener en la población con la que trabajamos el instrumento.

Muestra

La muestra seleccionada para este estudio estuvo conformada por 664 participantes, elegidos mediante un muestreo por conveniencia, considerando la disposición de la gente a participar, así como su tiempo, con el objetivo de representar la percepción general de los guadalupenses. La cantidad de participantes fue seleccionada mediante la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{E^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde N es la población total (211,740 según el último censo de INEGI)). Con un nivel de confianza de 99%, esto corresponde a un valor Z de 2.58 (Obtenido de la tabla de distribución normal estándar), con un margen de error (E) de 5%=0.05. Cuya sustitución queda de la siguiente manera:

$$n = \frac{211,740 \cdot (2.58)^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5}{(0.05)^2 \cdot (211,740 - 1) + (2.58)^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5}$$

$$n = \frac{352,506.774}{531.0116} \approx 663.83$$

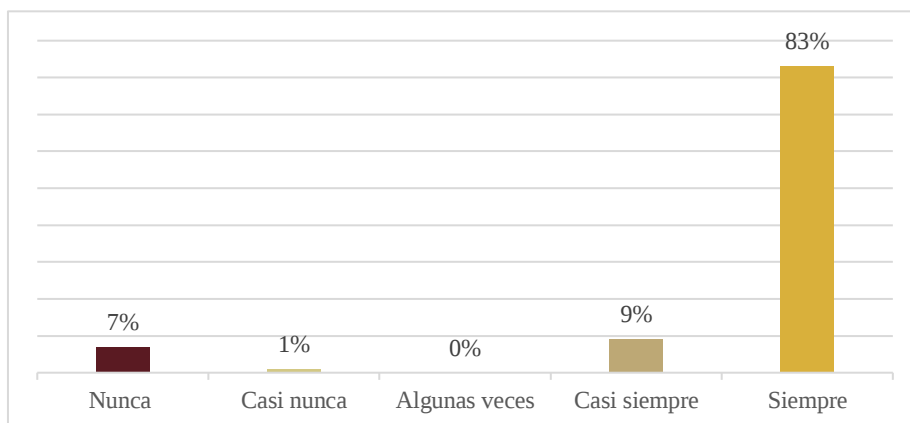
Resultados

De las 664 aplicaciones que tuvo el instrumento, 592 respondieron al dato “sexo”, con un 73% siendo población femenina, mientras el 27% fue masculina, poniéndolo en cifras 157 y 435 personas, respectivamente. En el grado de escolaridad 554 brindaron esa información, la secundaria fue la escolaridad máxima alcanzada dominante con un 35%, seguido de un 28% de nivel licenciatura y un 27% de nivel preparatoria. En el estado civil el 55% participantes se encuentra en matrimonio, el 26% soltero y el 10% en unión libre, siendo los de mayor representatividad los que encuentran casados.

Salud mental

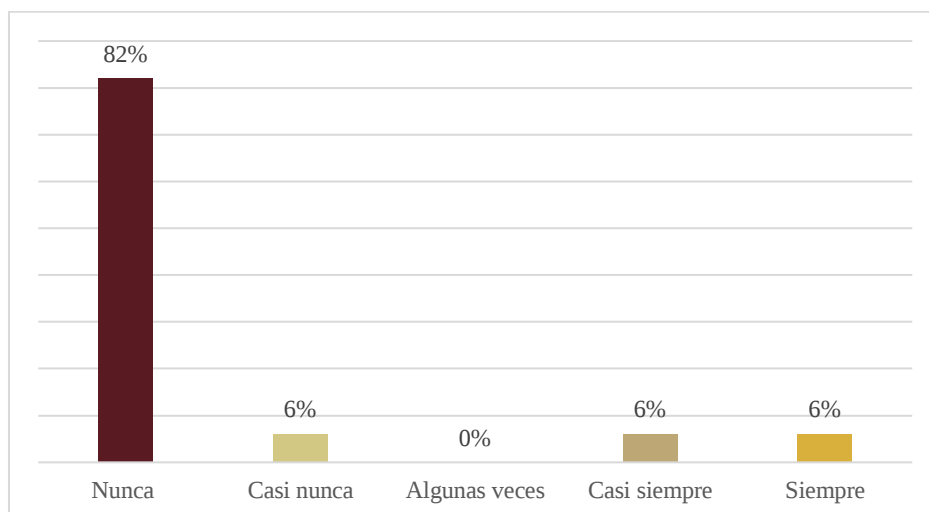
Sobre el instrumento, existen reactivos en los cuales se busca conocer la percepción de la salud mental y si han recibido algún tipo de ayuda para el cuidado de la misma. Se obtuvo una aceptación del 83% en que la salud mental siempre es importante, complementado con un 9% en “Casi siempre”, mientras que en el espectro negativo solo se tiene un 8% de no importancia (Entre “Nunca” y “Casi nunca”) (ver figura 4). Por otro lado, hay que prestar principal atención a los medios, espacios y acciones que toma la gente y también las condiciones que tiene a su alcance para cuidar de su salud mental, porque solo un 12% ha contado con la oportunidad de cuidar su salud mental, lo que resulta delicado, es que el 88% de los participantes considera que no ha recibido ningún tipo de ayuda para cuidar su salud mental, entre “Nunca” y “Casi nunca” de modo que una amplia cantidad de personas que entiende, cuando menos de manera funcional la importancia de la salud mental se está quedando sin los servicios adecuados para su salud mental (ver figura 5).

Figura 4. La importancia de la salud mental, 2024.



Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Figura 5. Sobre recibir ayuda en materia de salud mental, 2024.



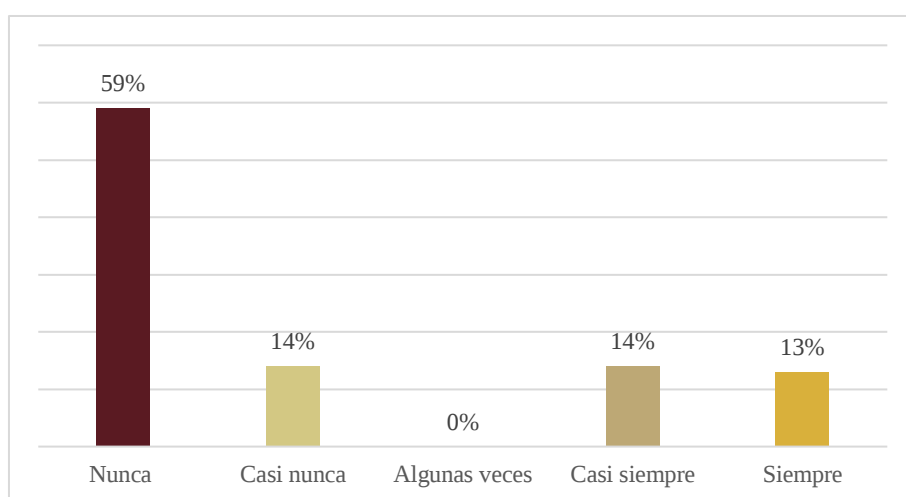
Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Percepción del entorno

Sobre la convivencia en su entorno, la convivencia con *consumidores activos de algún tipo de sustancia ilícita*, un 59% respondió “Nunca” a la presencia de algún consumidor activo, en ese reactivo, la incidencia en respuesta va disminuyendo gradualmente conforme aumenta la frecuencia, 14% casi nunca, 0% algunas veces, 14% casi siempre y un 13% menciona que siempre está presente alguien de estas características en su entorno (ver figura 6). La convivencia e interacción con vecinos

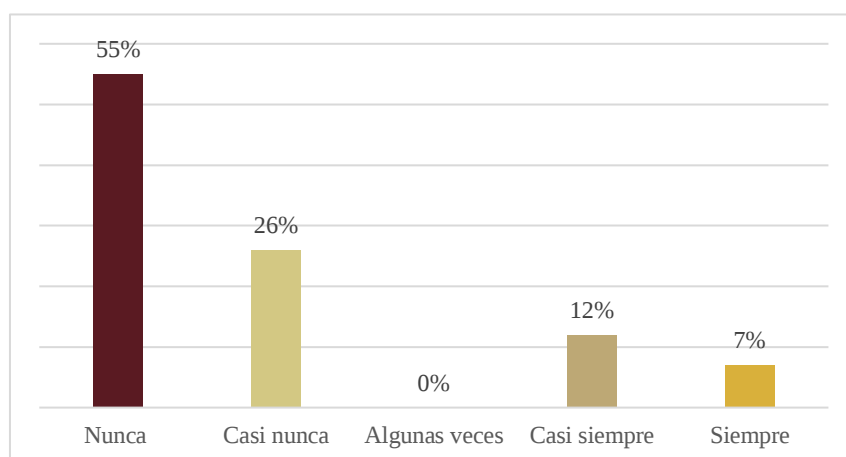
pasa por sus porcentajes más bajos donde idealmente tendría que estar sus puntos más altos, sólo un 13% dice convivir “Siempre” con sus vecinos, mientras solo un 3% se reúne a atender las problemáticas comunales. Aunque estos valores se encuentran tan bajos, aun se dividen más, la convivencia con un 12% en “Algunas veces” es inferior a “Nunca” posicionado con 60% en la resolución de problemas comunitarios, y sumado a “Casi nunca” alcanzan el 89% de la población, dando valores altamente negativos, un primer vistazo nos deja planteado que no existe una sólida cohesión social en la comunidad (ver figuras 7 y 8).

Figura 1. Acerca del consumo de drogas en el entorno, 2024.



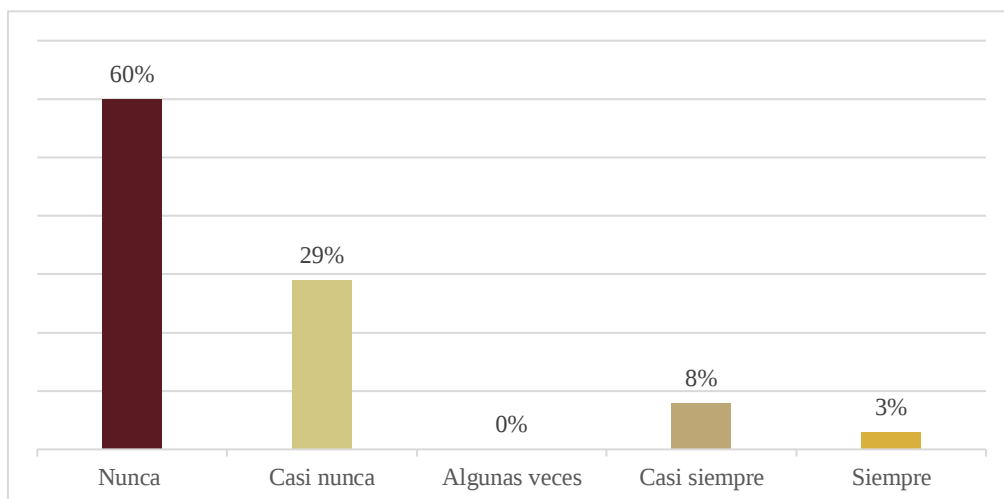
Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Figura 7. Sobre la convivencia vecinal, 2024.



Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Figura 8. Frecuencia en la que se reúnen a resolver conflictos vecinales, 2024.

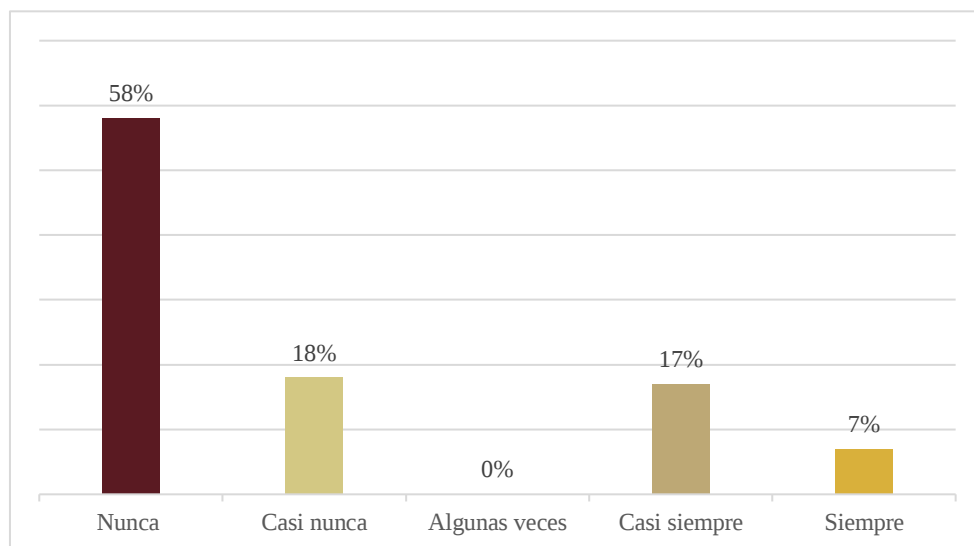


Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Inseguridad en el entorno

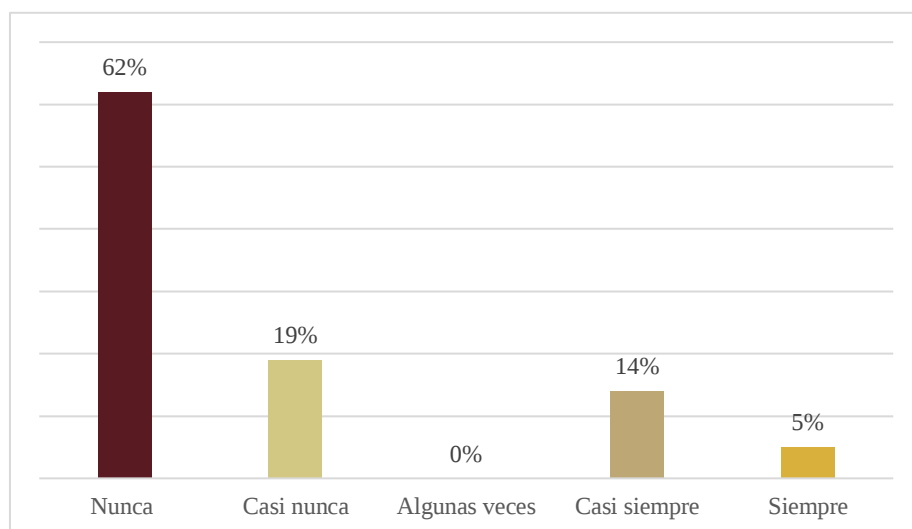
Otro apartado es sobre la *inseguridad en la comunidad*, pese a que las personas externan con un sólido 62% que no se presentan actos delictivos en su entorno, también es alto el porcentaje de personas que afirma no sentirse seguras al salir de casa con 58%; el porcentaje representativo de menor valor es el 5% que externa “Siempre” al *cometerse actos delictivos* (ver figuras 9 y 10), frente al 7% que siente seguridad al salir siempre de casa, ambos siendo valores bajos pero es un porcentaje ligeramente más alto en la seguridad que en los actos delictivos; aun así, en general la percepción de la seguridad es menor que la presencia de actos delictivos. La afección de la *inseguridad en las rutinas* de las personas es quizá uno de los puntos más fuertes a favor, con un 60% de la población considerando que no ha afectado su rutina diaria (ver figura 11).

Figura 9. Percepción de seguridad al salir de casa, 2024.



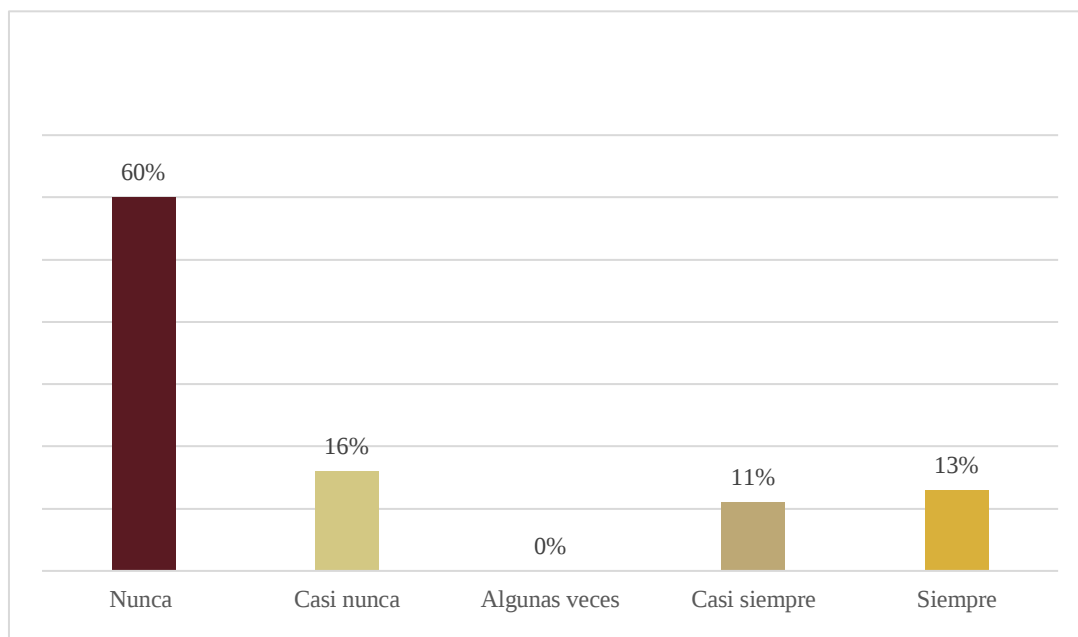
Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Figura 10. Frecuencia de los actos delictivos en el entorno, 2024.



Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Figura 11. Frecuencia en la que la inseguridad afecta las rutinas, 2024.



Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

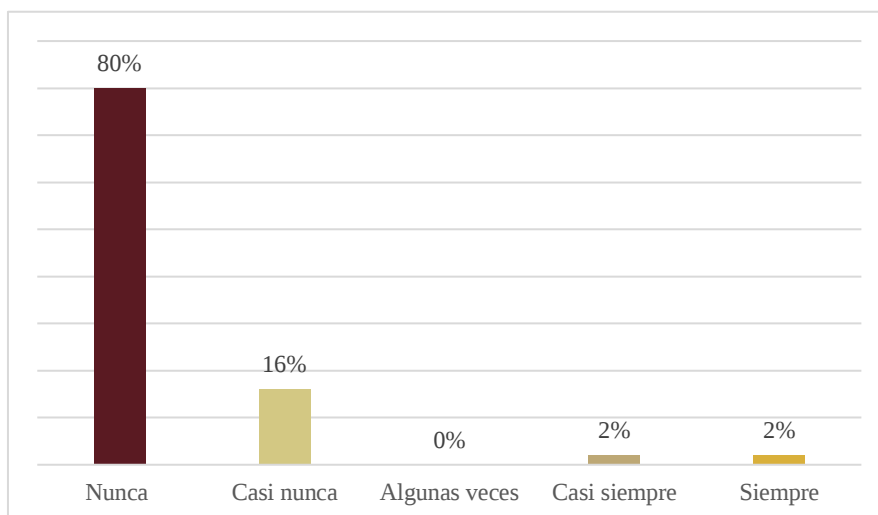
Violencia percibida en los últimos 12 meses

Este apartado corresponde a la violencia recibida o percibida en el último año, ejercida hacia su persona directamente, cada figura es referida a un espacio: *violencia recibida* por parte de una persona o grupo (ver figura 12), agresiones físicas o verbales en espacios públicos, (ver figura 13) y agresiones dentro de su núcleo familiar (ver figura 14). Siendo notablemente mayor el número de personas que dicen “Nunca” haber sido víctimas de ningún tipo de violencia, pues se encuentran en 80%, 86% y 82% en el orden mencionado anteriormente.

El decremento como se ha mencionado, se vuelve gradual, llegando a que solo en el primer reactivo “Siempre” supera el 1% (llegando 2%), mientras en los otros se encuentra debajo de ese 1%. Estos datos, sumados a los anteriores nos permiten ver que la violencia es parte del entorno, pero no aparece de manera activa en la vida de las personas, sino se presenta más como una zona intangible y perimetral, pues aún con una percepción de violencia notable, las personas no son víctimas de ellas, ¿Qué sesgo se estará presentando por parte de los participantes del instrumento? ¿Cuál es la manifestación de “Violencia” para ellos? La sensación de inseguridad al caminar en

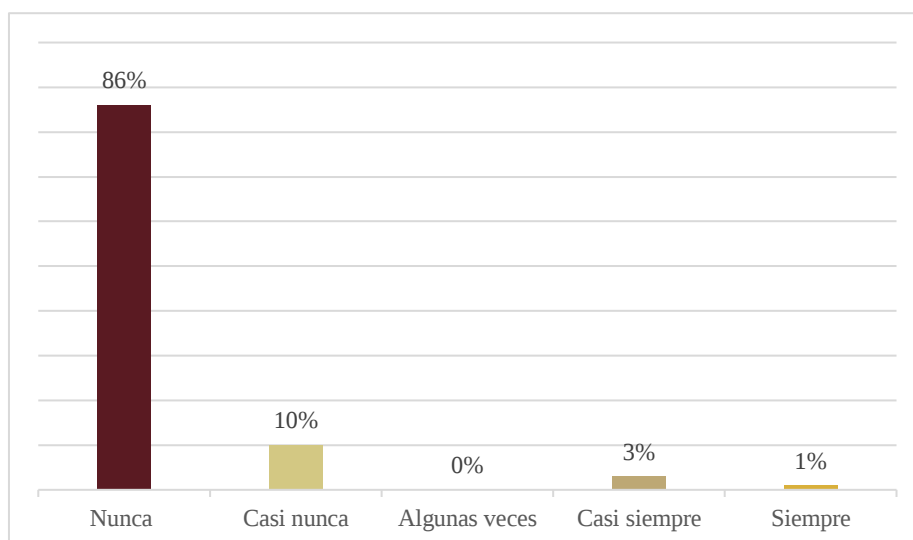
la calle es un aspecto algo dividido, pese a que más del 50% no siente inseguridad, la suma de quienes sí lo hacen llega a representar más de un 30% (ver figura 15).

Figura 12. Amenazas recibidas en los últimos 12 meses, 2024.



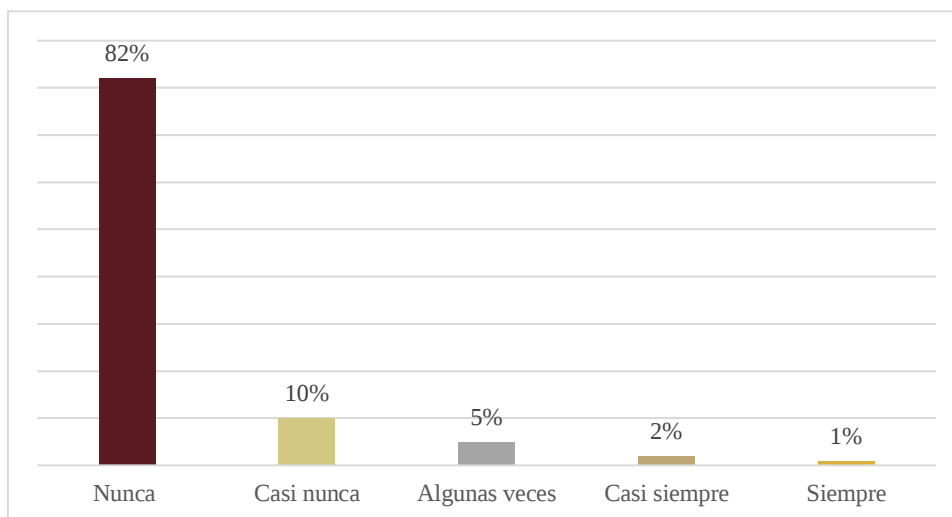
Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Figura 13. Víctimas de agresiones en la familia durante los últimos 12 meses, 2024.



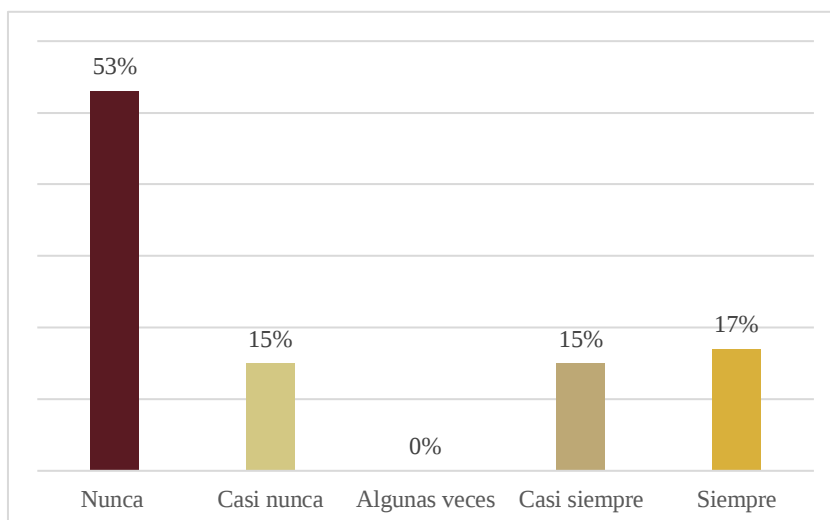
Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Figura 24. Víctima de agresiones en público en los últimos 12 meses, 2024.



Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Figura 15. Sensación de inseguridad al caminar a solas en la calle, 2024.



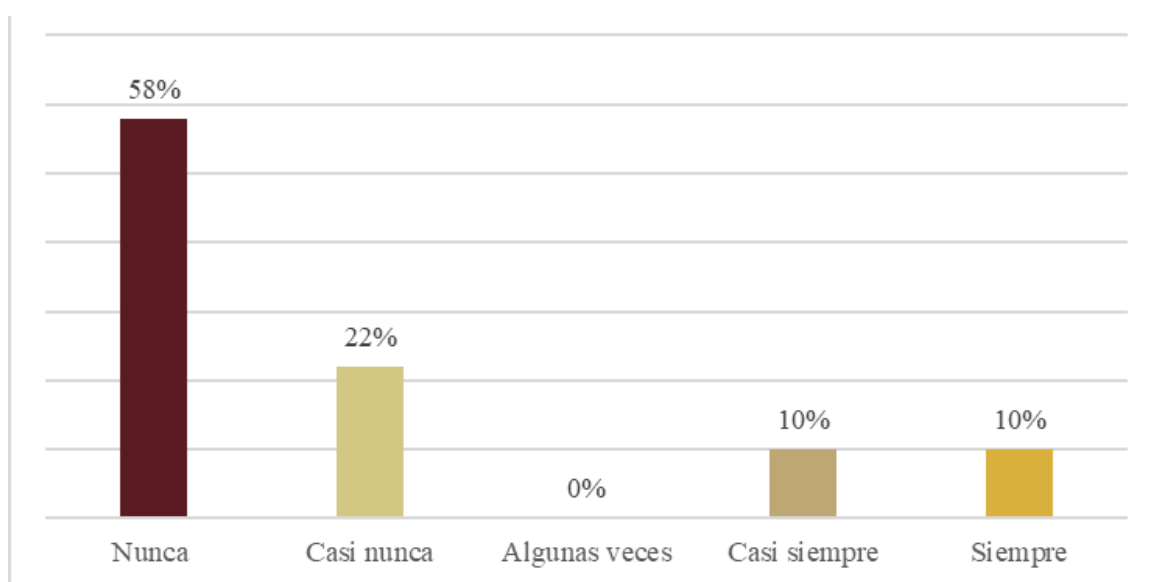
Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Percepción de los cuerpos de seguridad municipal, estatal y federal

Si el objetivo de este instrumento es medir la percepción de inseguridad y violencia de las personas, es necesario incluir un sondeo sobre cómo perciben la protección brindada por parte de las fuerzas de seguridad tanto municipales, estatales y federales ante los delitos que se pudieran cometer. En general, la percepción que se

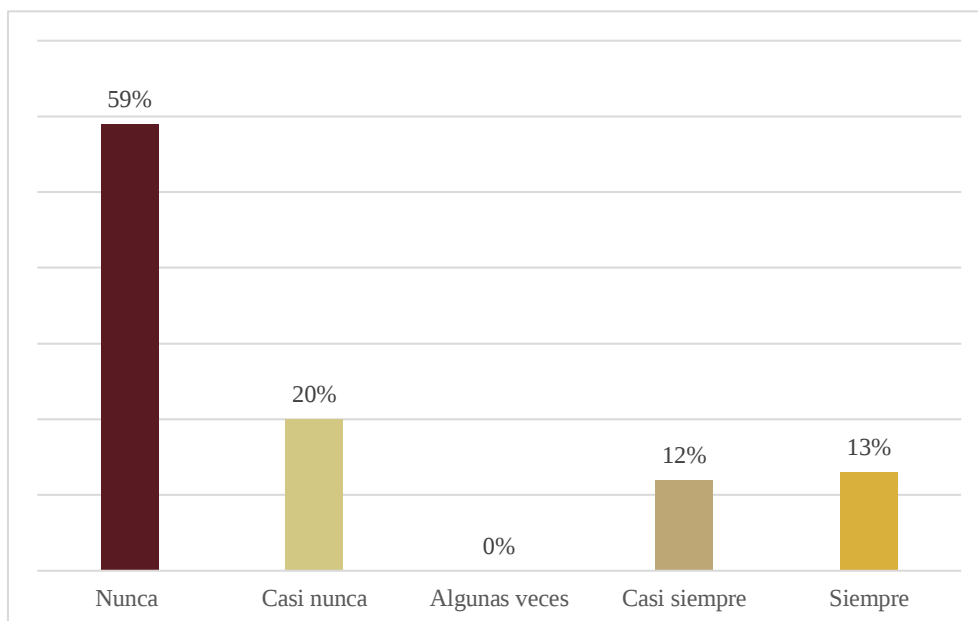
tiene de los distintos niveles de policía no es positiva, pues los tres niveles no generan confianza, puesto que predominan las respuestas en valores negativos (“Casi nunca”, y “Nunca”) obteniendo entre los tres niveles un promedio de 57% en “Nunca” confiar en la policía, y un 22% a “Casi nunca” confiar en los policías. En el sentido positivo, es decir de la confianza existente el promedio se encuentra en 10%; mientras quienes tienen un porcentaje más alto de confianza son las fuerzas policiales federales con un 13%, lo cual sigue siendo un bajo nivel de confianza (ver figuras 16, 17 y 18).

Figura 3. Confianza en la policía municipal, 2024.



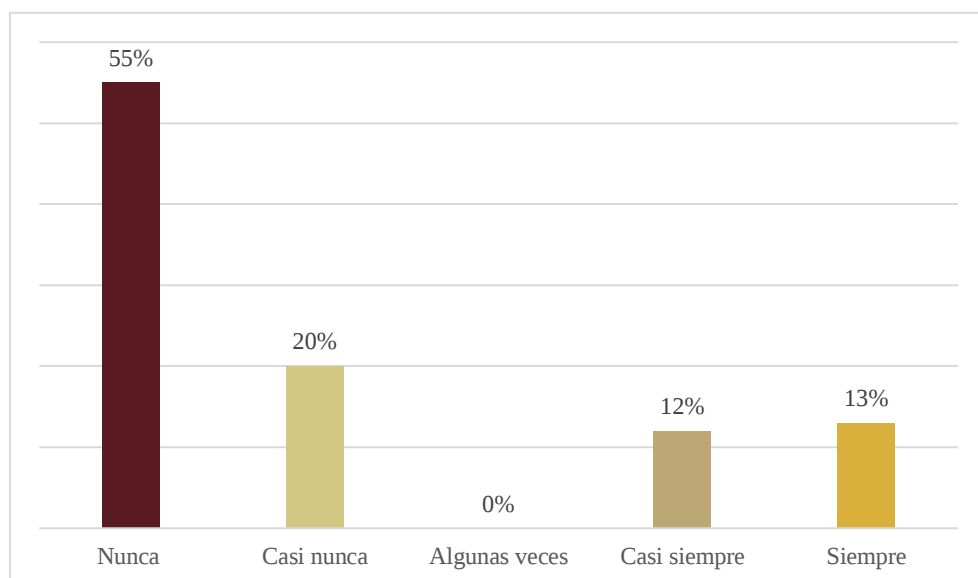
Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Figura 17. Confianza en la policía estatal, 2024.



Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Figura 18. Confianza en la policía federal, 2024.



Fuente: Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (2024).

Conclusión

En términos generales, luego de analizar los resultados podemos concluir que la sociedad guadalupense durante el año 2024 tiene una percepción de violencia

presente en el entorno. Por otro lado, en el colectivo se tiene conciencia de la importancia de la salud mental, y se cuenta con el interés de cuidar la salud mental pero no con los medios para hacerlo, ni para una difusión adecuada para ello. La comunicación en la comunidad también es un área vulnerable, pues la capacidad de resolver conflictos comunes entre los vecinos habla de un importante aspecto a considerar; los cuales son las redes de apoyo entre vecinos, y de cómo son los procesos de comunicación.

Acerca de los policías, es necesario reconstruir y reivindicar el concepto y la percepción que se tiene de los cuerpos policiales en la sociedad, pues se encuentra muy deteriorada la relación entre ellos y la sociedad en general. Es necesario buscar un sólido desarrollo de la cohesión social en la comunidad, en la cual, los miembros de una determinada colonia, o del municipio en general; según sea el caso de atención, puedan empezar a dialogar, organizar procesos de resolución de conflictos donde atiendan y gestionen las necesidades que tiene su periferia, logrando así un nuevo nivel de autonomía y autoeficacia de la misma autonomía.

Bibliografía

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2024a). *Defunciones por homicidio de 1990 a 2024.* Nivel Nacional.

<https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/continuas/mortalidad/defuncioneshom.asp?s=est>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2024b). *Defunciones por homicidio de 1990 a 2024.* Guadalupe, Zacatecas.

https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/consulta/general_ver4/MDXQueryDatos.asp?proy=

Subsecretaría de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia Municipio de Guadalupe (2024). *Resultados de la Escala de Percepción de Inseguridad Municipal.* (Documento interno sin publicación previa).